

M e g b í z á s i s z e r z ő d é s

mely létrejött egyrészről

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

adószám: 15512002-2-43

bankszámlaszám: 12001008-00155297-00100006

képviselő: Pokorni Zoltán polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó),

másrészről

Forsense Kft.

cégjegyzékszám: 01-09-707830

székhely: 1055 Budapest, Károlyi Mihály u. 12.

adószám: 12877096-241

bankszámlaszám: 10101353-02848800-01003006

képviselő: Tóth Zsolt ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott),

között az alábbi helyen és napon, a következő feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

1.1 Megbízó jelen megállapodás alapján megbízza Megbízottat, hogy Budapest XII. kerületének felnőtt lakossága körében CATI típusú (telefonon történő számítógéppel támogatott interjúkészítés) közvélemény kutatást készítsen az alábbi témakörökben:

- Megbízó városfejlesztési programjainak népszerűsége a kerületi lakosság körében;
- Megbízó által megvalósított kerületi beruházások megítélése;
- a városkép lakosság általi megítélése;
- az Önkormányzat és a Hivatal munkájának értékelése.

1.2 Felek rögzítik, hogy Megbízott közvélemény kutatásának alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgál, a válaszadók kiválasztása pedig véletlen kiválasztással történik, mely reprezentálja a 18, illetve annál idősebb kerületi lakosságot. A minta méretének minimálisan 600 főnek kell lennie.

2. Felek jogai, kötelezettségei

- 2.1 Megbízó a közvélemény kutatás során köteles a teljes mintát két almintára bontani – melyek mérete a válaszolási hajlandóság függvénye – ezáltal lehetőség nyílik a keresztmetszeti vizsgálat mellett bizonyos kérdések mélyebb elemzésére is.
- 2.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése érdekében köteles kérdőív készítésére, a mintavétel és a kérdőív programozására, az adatfelvétel lebonyolítására legkésőbb 2010. június 28. napjáig. Megbízott a kérdőívet Megbízóval egyeztetve köteles elkészíteni, melynek legalább 8 oldal terjedelműnek kell lennie, a lekérdezésnek pedig átlagosan 15 percig kell tartania. Ezt követően Megbízott köteles az adatbázis súlyozására, majd a felmérési eredmények feldolgozását követően tanulmány és grafikonkötet készítésére legkésőbb 2010. július 9. napjáig. Megbízó ilyen irányú igénye esetén Megbízott köteles az eredményekről prezentációt tartani Megbízó részére.
- 2.3 Megbízott a megbízás teljesítése során elsősorban személyesen jogosult eljárni, harmadik személy igénybevételére kizárólag Megbízó előzetes engedélyével jogosult, feladatát a tőle elvárható legnagyobb gondossággal és szakmai tudással köteles elvégezni, a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.
- 2.4 Megbízó minden olyan adatot, információt Megbízott rendelkezésére bocsát, amely Megbízott jelen szerződésben rögzített kötelezettségének teljesítéséhez szükséges.
- 2.5 Megbízott köteles Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely tevékenységének eredményességét veszélyezteti. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.
- 2.6 Megbízó a jelen szerződés teljesítése során bármikor jogosult ellenőrizni Megbízott tevékenységét, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, Megbízottól felvilágosítást kérni.
- 2.7 Megbízó vállalja, hogy minden olyan tájékoztatást és információt Megbízott rendelkezésére bocsát, mely Megbízott jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátásához szükséges.
- 2.8 Felek vállalják, hogy jelen szerződés teljesítése során mindvégig szorosan együttműködnek, egymást folyamatosan tájékoztatják a szerződés teljesítéséről és az ahhoz kapcsolódó releváns körülményekről.
- 2.9 Megbízott tudomásul veszi, hogy illetéktelen harmadik személlyel semmilyen, a jelen szerződés kapcsán tudomására jutott információt nem közölhet, amelynek közlése Megbízóra vagy harmadik személyekre hátrányos következménnyel járna, illetve amely Megbízó érdekeit sértené.

3. Megbízási díj, fizetési feltételek

- 3.1 Megbízott a jelen szerződés alapján 1.200.000,- Ft + ÁFA, azaz Egymillió-kétszázezer Forint + ÁFA összegű megbízási díjra jogosult.
- 3.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatának teljesítését követően egy számla benyújtására jogosult, melyet Megbízó a teljesítésigazolást követően, a számla kézhezvételétől számított 60 napon belül köteles banki átutalással köteles teljesíteni.

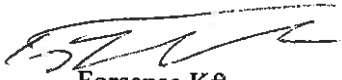
- 3.3 A megbízási díj magába foglalja Megbízott valamennyi, jelen szerződés teljesítése során felmerült költségét.
- 3.4 Megbízó a megbízási díj késedelmes teljesítése esetén köteles Megbízott részére a késedelem idejére a mindenkorin jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított késedelmi kamatot fizetni.
- 4. A szerződés hatálya, módosítása**
- 4.1 Jelen szerződés az 1. pontban rögzített feladat elvégzéséig tartó határozott időtartamra jön létre.
- 4.2 Jelen szerződés kizárólag írásban, felek egyező akarata esetén módosítható.
- 4.3 Felek a szerződés határozott időtartamára tekintettel a rendes felmondás jogát kölcsönösen kizárják.
- 4.4 A felek bármelyike jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani.
- 5. Egyéb rendelkezések**
- 5.1 Felek a jelen szerződésbe foglalt kötelezettségeik teljesítése érdekében Megbízó részéről Váczi Jánost, Megbízott részéről pedig Jelenfi Gábort (tel: 06/70-70-83-602 email: jelenfi.gabor@forsense.hu) jelölik meg kapcsolattartó személyként. Megbízott teljesítésének igazolására Megbízó részéről Váczi János kabinetfőnök (tel: 224-5949, email: vaczi.janos@bp12ker.hu) jogosult.
- 5.2 Jelen szerződés 5 egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 példány Megbízót, 2 példány Megbízottat illet.
- 5.3 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 5.4 Felek jelen szerződést elolvasták, annak szövegét közösen értelmezték, tartalmát megértették, és mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírják.

Budapest Hegyvidék, 2010. június 11.

Budapest XII. kerület

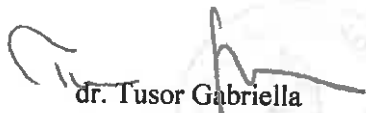

Hegyvidéki Önkormányzat
képviselője
Pokorni Zoltán
polgármester




Forsense Kft.
képviselője
Tóth Zsolt
ügyvezető

FORSENSE Kft.
Tudatás, Stratégiai Tanácsadás
1053 Bp., Károlyi M. u. 12.
Adószám: 12877096-2-41

Ellenjegyezte:


dr. Tusor Gabriella
aljegyző

M e g b í z á s i s z e r z ő d é s

mely létrejött egyrészről

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

adószám: 15735753-2-43

bankszámlaszám: 12001008-00155297-00100006

képviselőtében: Pokorni Zoltán polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó),

másrészről

Forsense 2.0 Korlátolt Felelősségű Társaság

cégjegyzékszám: 13-09-155115

székhely: 2131 Göd, Duna köz 3.

adószám: 13642299-2-13

bankszámlaszám: 10101353-06133100-01003004

képviselőtében: Havasi Márta ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott),

között az alábbi helyen és napon, a következő feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

- 1.1 Megbízó jelen megállapodás alapján megbízza Megbízottat, hogy Budapest XII. kerületének felnőtt lakossága körében, reprezentatív mintán, CATI típusú (telefonon történő számítógéppel támogatott interjúkészítés) közvélemény kutatást készítsen városkép, városfejlesztés, kutyapiszok helyzete a kerületben témakörökben.
- 1.2 Felek rögzítik, hogy Megbízott közvélemény kutatásának alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgál, a válaszadók kiválasztása pedig véletlen kiválasztással történik, mely reprezentálja a 18, illetve annál idősebb kerületi lakosságot. A minta méretének lehetőség szerint N=500 főnek kell lennie.

2. Felek jogai, kötelezettségei

- 2.1 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése érdekében köteles kérdőív készítésére, a mintavétel és a kérdőív programozására, az adatfelvétel lebonyolítására legkésőbb 2012. március 7. napjáig. Megbízott a kérdőívet Megbízóval egyeztetve köteles elkészíteni, melynek legalább 5 oldal terjedelműnek kell lennie, a lekérdezésnek pedig átlagosan 10 percig kell tartania. Ezt követően Megbízott köteles az adatbázis súlyozására, majd a felmérési eredmények feldolgozását követően tanulmány és grafikonkötet készítésére legkésőbb 2012. március 12. napjáig. Megbízó ilyen irányú igénye esetén Megbízott köteles az eredményekről prezentációt tartani Megbízó részére.
- 2.2 Megbízott a megbízás teljesítése során elsősorban személyesen jogosult eljárni, harmadik személy igénybevételére kizárólag Megbízó előzetes engedélyével jogosult, feladatát a tőle elvárható legnagyobb gondossággal és szakmai tudással köteles elvégezni, a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.

- 2.3 Megbízó minden olyan adatot, információt Megbízott rendelkezésére bocsát, amely Megbízott jelen szerződésben rögzített kötelezettségének teljesítéséhez szükséges.
- 2.4 Megbízott köteles Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely tevékenységének eredményességét veszélyezteti. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.
- 2.5 Megbízó a jelen szerződés teljesítése során bármikor jogosult ellenőrizni Megbízott tevékenységét, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, Megbízottól felvilágosítást kérni.
- 2.6 Megbízó vállalja, hogy minden olyan tájékoztatást és információt Megbízott rendelkezésére bocsát, mely Megbízott jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátásához szükséges.
- 2.7 Felek vállalják, hogy jelen szerződés teljesítése során mindvégig szorosan együttműködnek, egymást folyamatosan tájékoztatják a szerződés teljesítéséről és az ahhoz kapcsolódó releváns körülményekről.
- 2.8 Megbízott tudomásul veszi, hogy illetéktelen harmadik személlyel semmilyen, a jelen szerződés kapcsán tudomására jutott információt nem közölhet, amelynek közlése Megbízóra vagy harmadik személyekre hátrányos következménnyel járna, illetve amely Megbízó érdekeit sétené.
- 3. Megbízási díj, fizetési feltételek**
- 3.1 Megbízott a jelen szerződés alapján 400.000,- Ft + ÁFA, azaz Négyszázezer Forint + ÁFA összegű megbízási díjra jogosult.
- 3.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatának teljesítését követően egy számla benyújtására jogosult, melyet Megbízó a teljesítésigazolást követően, a számla kézhezvételétől számított 60 napon belül köteles banki átutalással köteles teljesíteni.
- 3.3 A megbízási díj magába foglalja Megbízott valamennyi, jelen szerződés teljesítése során felmerült költségét.
- 3.4 Megbízó a megbízási díj késedelmes teljesítése esetén köteles Megbízott részére a késedelem idejére a mindenkori jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított késedelmi kamatot fizetni.
- 4. A szerződés hatálya, módosítása**
- 4.1 Jelen szerződés az 1. pontban rögzített feladat elvégzéséig tartó határozott időtartamra jön létre.
- 4.2 Jelen szerződés kizárólag írásban, felek egyező akarata esetén módosítható.
- 4.3 Felek a szerződés határozott időtartamára tekintettel a rendes felmondás jogát kölcsönösen kizárják.
- 4.4 A felek bármelyike jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani.

5. Egyéb rendelkezések

- 5.1 Felek a jelen szerződésbe foglalt kötelezettségeik teljesítése érdekében Megbízó részéről Dr. Váczi Jánost, Megbízott részéről pedig Jelenfi Gábort (tel: 06/70-70-83-602 email: jelenfi.gabor@forsense.hu) jelölik meg kapcsolattartó személyként. Megbízott teljesítésének igazolására Megbízó részéről Dr. Váczi János alpolgármester (tel: 224-5949, email: vaczi.janos@hegyvidek.hu) jogosult.
- 5.2 Jelen szerződés 4 egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 példány Megbízót, 1 példány Megbízottat illet.
- 5.3 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 5.4 Felek jelen szerződést elolvasták, annak szövegét közösen értelmezték, tartalmát megértették, és mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírják.

Budapest Hegyvidék, 2012. március 2.



Forsense Kft.
képviselőjében
Havasi Márta
ügyvezető

FORSENSE 2.0 kft

Pénzügyi ellenjegyzés:

Ellenjegyeztem a Jegyző kijelölése alapján.

Budapest Hegyvidék, 2012. március "2."

Szűtsné Kiss Zsuzsanna
a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője

M e g b í z á s i s z e r z ő d é s

mely létrejött egyrészről

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

adószám: 15735753-2-43

bankszámlaszám: 12001008-00155297-00100006

képviselőtében: Pokorni Zoltán polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó),

másrészről

Forsense 2.0 Korlátolt Felelősségű Társaság

cégjegyzékszám:13-09-155115

székhely: 2131 Göd, Duna köz 3.

adószám: 13642299-2-13

bankszámlaszám: 10101353-06133100-01003004

képviselőtében: Havasi Márta ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott),

között az alábbi helyen és napon, a következő feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

- 1.1 Megbízó jelen megállapodás alapján megbízza Megbízottat, hogy Budapest XII. kerületének felnőtt lakossága körében, reprezentatív mintán, CATI típusú (telefonon történő számítógéppel támogatott interjúkészítés) közvélemény kutatást készítsen a „Lépünk, hogy ne lépjünk bele” kampánnyal kapcsolatos utólagos hatásvizsgálat témakörben.
- 1.2 Felek rögzítik, hogy Megbízott közvélemény kutatásának alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgál, a válaszadók kiválasztása pedig véletlen kiválasztással történik, mely reprezentálja a 18, illetve annál idősebb kerületi lakosságot. A minta méretének lehetőség szerint N=500 főnek kell lennie.

2. Felek jogai, kötelezettségei

- 2.1 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése érdekében köteles kérdőív készítésére, a mintavétel és a kérdőív programozására, az adatfelvétel lebonyolítására legkésőbb 2012. május 7. napjáig. Megbízott a kérdőívet Megbízóval egyeztetve köteles elkészíteni, melynek legalább 5 oldal terjedelműnek kell lennie, a lekérdezésnek pedig átlagosan 10 percig kell tartania. Ezt követően Megbízott köteles az adatbázis súlyozására, majd a felmérési eredmények feldolgozását követően tanulmány és grafikonkötet készítésére legkésőbb 2012. május 11. napjáig. Megbízó ilyen irányú igénye esetén Megbízott köteles az eredményekről prezentációt tartani Megbízó részére.
- 2.2 Megbízott a megbízás teljesítése során elsősorban személyesen jogosult eljárni, harmadik személy igénybevételére kizárólag Megbízó előzetes engedélyével jogosult, feladatát a

tőle elvárható legnagyobb gondossággal és szakmai tudással köteles elvégezni, a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.

- 2.3 Megbízó minden olyan adatot, információt Megbízott rendelkezésére bocsát, amely Megbízott jelen szerződésben rögzített kötelezettségének teljesítéséhez szükséges.
- 2.4 Megbízott köteles Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely tevékenységének eredményességét veszélyezteti. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.
- 2.5 Megbízó a jelen szerződés teljesítése során bármikor jogosult ellenőrizni Megbízott tevékenységét, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, Megbízottól felvilágosítást kérni.
- 2.6 Megbízó vállalja, hogy minden olyan tájékoztatást és információt Megbízott rendelkezésére bocsát, mely Megbízott jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátásához szükséges.
- 2.7 Felek vállalják, hogy jelen szerződés teljesítése során mindvégig szorosan együttműködnek, egymást folyamatosan tájékoztatják a szerződés teljesítéséről és az ahhoz kapcsolódó releváns körülményekről.
- 2.8 Megbízott tudomásul veszi, hogy illetéktelen harmadik személlyel semmilyen, a jelen szerződés kapcsán tudomására jutott információt nem közölhet, amelynek közlése Megbízóra vagy harmadik személyekre hátrányos következménnyel járna, illetve amely Megbízó érdekeit sértené.
- 3. Megbízási díj, fizetési feltételek**
- 3.1 Megbízott a jelen szerződés alapján 400.000,- Ft + ÁFA, azaz Négyszázezer Forint + ÁFA összegű megbízási díjra jogosult.
- 3.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatának teljesítését követően egy számla benyújtására jogosult, melyet Megbízó a teljesítésigazolást követően, a számla kézhezvételétől számított 60 napon belül köteles banki átutalással köteles teljesíteni.
- 3.3 A megbízási díj magába foglalja Megbízott valamennyi, jelen szerződés teljesítése során felmerült költségét.
- 3.4 Megbízó a megbízási díj késedelmes teljesítése esetén köteles Megbízott részére a késedelem idejére a mindenkori jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított késedelmi kamatot fizetni.
- 4. A szerződés hatálya, módosítása**
- 4.1 Jelen szerződés az 1. pontban rögzített feladat elvégzéséig tartó határozott időtartamra jön létre.
- 4.2 Jelen szerződés kizárólag írásban, felek egyező akarata esetén módosítható.
- 4.3 Felek a szerződés határozott időtartamára tekintettel a rendes felmondás jogát kölcsönösen kizárják.

- 4.4 A felek bármelyike jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani.

5. Egyéb rendelkezések

- 5.1 Felek a jelen szerződésbe foglalt kötelezettségeik teljesítése érdekében Megbízó részéről Dr. Váczi Jánost, Megbízott részéről pedig Jelenfi Gábort (tel: 06/70-70-83-602 email: jelenfi.gabor@forsense.hu) jelölik meg kapcsolattartó személyként. Megbízott teljesítésének igazolására Megbízó részéről Dr. Váczi János alpolgármester (tel: 224-5949, email: vaczi.janos@hegyvidek.hu) jogosult.
- 5.2 Jelen szerződés 4 egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 példány Megbízót, 1 példány Megbízottat illet.
- 5.3 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 5.4 Felek jelen szerződést elolvasták, annak szövegét közösen értelmezték, tartalmát megértették, és mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírják.

Budapest Hegyvidék, 2012. április 16.


Hegyvidéki Önkormányzat
képviselőtében
Pekorn Zoltán
polgármester


Forsense Kft.
képviselőtében
Havasi Márta
ügyvezető

Forsense 2.0
2031 Gpd, Duna köz
Adószám: 13642299-2-10

Pénzügyi ellenjegyzés:

Ellenjegyeztem:

Budapest Hegyvidék, 2012. május "2" "...."


Szűtsné Kiss Zsuzsanna
Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője

U.S. DEPT. OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D.C. 20535

M e g b í z á s i s z e r z ő d é s

mely létrejött egyrészről

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

adószám: 15735753-2-43

bankszámlaszám: 12001008-00155297-00100006

képviselő: Pokorni Zoltán polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó),

másrészről

Forsense 2.0 Korlátolt Felelősségű Társaság

cégjegyzékszám:13-09-155115

székhely: 2131 Göd, Duna köz 3.

adószám: 13642299-2-13

bankszámlaszám: 10101353-06133100-01003004

képviselő: Havasi Márta ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott),

között az alábbi helyen és napon, a következő feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

1.1 Megbízó jelen megállapodás alapján megbízza Megbízottat, hogy Budapest XII. kerületének felnőtt lakossága körében CATI típusú közvélemény-kutatást készítsen az alábbi témakörökben:

- Megbízó által megvalósított kerületi beruházások megítélése;
- A városkép lakosság általi megítélése;
- Az Önkormányzat és a Hivatal munkájának értékelése;

1.2. Felek rögzítik, hogy Megbízott közvélemény kutatásának alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgál, a válaszadók kiválasztása pedig véletlen kiválasztással történik, mely reprezentálja a 18, illetve annál idősebb kerületi lakosságot. A minta méretének N=600 főnek kell lennie.

2. Felek jogai, kötelezettségei

2.1 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése érdekében köteles kérdőív készítésére, a mintavétel és a kérdőív programozására, az adatfelvétel lebonyolítására legkésőbb 2012. november 30. napjáig. Megbízott a kérdőívet Megbízóval egyeztetve köteles elkészíteni. Megbízott köteles az adatbázis súlyozására, majd a felmérési eredmények feldolgozását követően tanulmány és grafikonkötet készítésére legkésőbb 2012. december 17. napjáig. Megbízó ilyen irányú igénye esetén Megbízott köteles az eredményekről prezentációt tartani Megbízó részére.

2.2 Megbízott a megbízás teljesítése során elsősorban személyesen jogosult eljárni, harmadik személy igénybevétele kizárólag Megbízó előzetes engedélyével jogosult, feladatát a tőle elvárható legnagyobb gondossággal és szakmai tudással köteles elvégezni, a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.

- 2.3 Megbízó minden olyan adatot, információt Megbízott rendelkezésére bocsát, amely Megbízott jelen szerződésben rögzített kötelezettségének teljesítéséhez szükséges.
- 2.4 Megbízott köteles Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely tevékenységének eredményességét veszélyezteti. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.
- 2.5 Megbízó a jelen szerződés teljesítése során bármikor jogosult ellenőrizni Megbízott tevékenységét, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, Megbízottól felvilágosítást kérni.
- 2.6 Megbízó vállalja, hogy minden olyan tájékoztatást és információt Megbízott rendelkezésére bocsát, mely Megbízott jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátásához szükséges.
- 2.7 Felek vállalják, hogy jelen szerződés teljesítése során mindvégig szorosan együttműködnek, egymást folyamatosan tájékoztatják a szerződés teljesítéséről és az ahhoz kapcsolódó releváns körülményekről.
- 2.8 Megbízott tudomásul veszi, hogy illetéktelen harmadik személlyel semmilyen, a jelen szerződés kapcsán tudomására jutott információt nem közölhet, amelynek közlése Megbízóra vagy harmadik személyekre hátrányos következménnyel járna, illetve amely Megbízó érdekeit sértené.
- 2.9 A Megbízott kijelenti, hogy e szerződés hatályának fennállásáig, és az azt követő egy éven belül sem közvetlenül, sem közvetve nem vesz részt semmilyen üzletben vagy szakmai tevékenységben, amely a Megbízó érdekeit bármilyen módon sértené.

3. Megbízási díj, fizetési feltételek

- 3.1 Megbízott a jelen szerződés alapján 1.200.000,- Ft + ÁFA, azaz Egymillió-kettőszázezer Forint + ÁFA összegű megbízási díjra jogosult.
- 3.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatának teljesítését követően egy számla benyújtására jogosult, melyet Megbízó a teljesítésigazolást követően, a számla kézhezvételétől számított 60 napon belül köteles banki átutalással köteles teljesíteni.
- 3.3 A megbízási díj magába foglalja Megbízott valamennyi, jelen szerződés teljesítése során felmerült költségét.
- 3.4 Megbízó a megbízási díj késedelmes teljesítése esetén köteles Megbízott részére a késedelem idejére a mindenkor jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított késedelmi kamatot fizetni.

4. A szerződés hatálya, módosítása

- 4.1 Jelen szerződés az 1. pontban rögzített feladat elvégzéséig tartó határozott időtartamra jön létre.
- 4.2 Jelen szerződés kizárólag írásban, felek egyező akarata esetén módosítható.
- 4.3 Felek a szerződés határozott időtartamára tekintettel a rendes felmondás jogát kölcsönösen kizárják.
- 4.4 A felek bármelyike jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani.

5. Egyéb rendelkezések

- 5.1 Felek a jelen szerződésbe foglalt kötelezettségeik teljesítése érdekében Megbízó részéről Dr. Váczi Jánost, Megbízott részéről pedig Tóth Zsoltot (tel: 06 309613548, email: toth.zsolt@forsense.hu) jelölik meg kapcsolattartó személyként. Megbízott teljesítésének igazolására Megbízó részéről Dr. Váczi János alpolgármester (tel: 224-5949, email: vaczi.janos@hegyvidek.hu) jogosult.
- 5.2 Jelen szerződés 4 egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 példány Megbízót, 1 példány Megbízottat illet.
- 5.3 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 5.4 Felek jelen szerződést elolvasták, annak szövegét közösen értelmezték, tartalmát megértették, és mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírják.

Budapest Hegyvidék, 2012. november 15.



Forsense Kft.
képviselőtől
Havasi Márta
ügyvezető

Forsense 2.0 Kft.
2131 Göd, Duna köz 3.
Adószám: 13642299-2-13

Pénzügyi ellenjegyzés:
Ellenjegyeztem.

Budapest Hegyvidék, 2012. november 15.

.....
Szűtsné Kiss Zsuzsanna
A Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője

2018
6.10.2018
2018-2019

M e g b í z á s i s z e r z ő d é s

mely létrejött egyrészről

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

adószám: 15735753-2-43

bankszámlaszám: 12001008-00155297-00100006

képviselő: Pokorni Zoltán polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó),

másrészről

Forsense 2.0 Korlátolt Felelősségű Társaság

cégjegyzékszám: 13-09-155115

székhely: 2131 Göd, Duna köz 3.

adószám: 13642299-2-13

bankszámlaszám: 10101353-06133100-01003004

képviselő: Havasi Márta ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott),

között az alábbi helyen és napon, a következő feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

1.1 Megbízó jelen megállapodás alapján megbízza Megbízottat, hogy Budapest XII. kerületének felnőtt lakossága körében CATI típusú közvélemény-kutatást készítsen az alábbi témakörökben:

- Megbízó által megvalósított kerületi beruházások megítélése;
- A városkép lakosság általi megítélése;
- Az Önkormányzat és a Hivatal munkájának értékelése;
- Normafa rehabilitáció lakossági megítélése

1.2. Felek rögzítik, hogy Megbízott közvélemény kutatásának alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgál, a válaszadók kiválasztása pedig véletlen kiválasztással történik, mely reprezentálja a 18, illetve annál idősebb kerületi lakosságot. A minta méretének N=750 főnek kell lennie.

2. Felek jogai, kötelezettségei

2.1 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése érdekében köteles kérdőív készítésére, a mintavétel és a kérdőív programozására, az adatfelvétel lebonyolítására legkésőbb 2013. október 30. napjáig. Megbízott a kérdőívet Megbízóval egyeztetve köteles elkészíteni. Megbízott köteles az adatbázis súlyozására, majd a felmérési eredmények feldolgozását követően tanulmány és grafikonkötet készítésére legkésőbb 2013. november 8. napjáig. Megbízó ilyen irányú igénye esetén Megbízott köteles az eredményekről prezentációt tartani Megbízó részére.

2.2 Megbízott a megbízás teljesítése során elsősorban személyesen jogosult eljárni, harmadik személy igénybevétele kizárólag Megbízó előzetes engedélyével jogosult, feladatát a tőle elvárható legnagyobb gondossággal és szakmai tudással köteles elvégezni, a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.

- 2.3 Megbízó minden olyan adatot, információt Megbízott rendelkezésére bocsát, amely Megbízott jelen szerződésben rögzített kötelezettségének teljesítéséhez szükséges.
- 2.4 Megbízott köteles Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely tevékenységének eredményességét veszélyezteti. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.
- 2.5 Megbízó a jelen szerződés teljesítése során bármikor jogosult ellenőrizni Megbízott tevékenységét, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, Megbízottól felvilágosítást kérni.
- 2.6 Megbízó vállalja, hogy minden olyan tájékoztatást és információt Megbízott rendelkezésére bocsát, mely Megbízott jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátásához szükséges.
- 2.7 Felek vállalják, hogy jelen szerződés teljesítése során mindvégig szorosan együttműködnek, egymást folyamatosan tájékoztatják a szerződés teljesítéséről és az ahhoz kapcsolódó releváns körülményekről.
- 2.8 Megbízott tudomásul veszi, hogy illetéktelen harmadik személlyel semmilyen, a jelen szerződés kapcsán tudomására jutott információt nem közölhet, amelynek közlése Megbízóra vagy harmadik személyekre hátrányos következménnyel járna, illetve amely Megbízó érdekeit sértené.
- 2.9 A Megbízott kijelenti, hogy e szerződés hatályának fennállásáig, és az azt követő egy éven belül sem közvetlenül, sem közvetve nem vesz részt semmilyen üzletben vagy szakmai tevékenységben, amely a Megbízó érdekeit bármilyen módon sértené.

3. Megbízási díj, fizetési feltételek

- 3.1 Megbízott a jelen szerződés alapján 1.550.000,- Ft + ÁFA, azaz Egymillió-ötszázötvenezer Forint + ÁFA összegű megbízási díjra jogosult.
- 3.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatának teljesítését követően egy számla benyújtására jogosult, melyet Megbízó a teljesítésigazolást követően, a számla kézhezvételétől számított 60 napon belül köteles banki átutalással köteles teljesíteni.
- 3.3 A megbízási díj magába foglalja Megbízott valamennyi, jelen szerződés teljesítése során felmerült költségét.
- 3.4 Megbízó a megbízási díj késedelmes teljesítése esetén köteles Megbízott részére a késedelem idejére a mindenkori jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított késedelmi kamatot fizetni.

4. A szerződés hatálya, módosítása

- 4.1 Jelen szerződés az 1. pontban rögzített feladat elvégzéséig tartó határozott időtartamra jön létre.
- 4.2 Jelen szerződés kizárólag írásban, felek egyező akarata esetén módosítható.
- 4.3 Felek a szerződés határozott időtartamára tekintettel a rendes felmondás jogát kölcsönösen kizárják.
- 4.4 A felek bármelyike jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani.

5. Egyéb rendelkezések

- 5.1 Felek a jelen szerződésbe foglalt kötelezettségeik teljesítése érdekében Megbízó részéről Dr. Váczi Jánost (tel: 224-5949, email: vaczi.janos@hegyvidek.hu), Megbízott részéről pedig Tóth Zsoltot (tel: 06 309613548, email: toth.zsolt@forsense.hu) jelölik meg kapcsolattartó személyként. Megbízott teljesítésének igazolására Megbízó részéről Dr. Váczi János alpolgármester jogosult.
- 5.2 Jelen szerződés 4 egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 példány Megbízót, 1 példány Megbízottat illet.
- 5.3 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 5.4 Felek jelen szerződést elolvasták, annak szövegét közösen értelmezték, tartalmát megértették, és mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírják.

Budapest Hegyvidék, 2013. október 14.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
képviselésében
Pokorni Zoltán
polgármester



Forsense Kft.
képviselésében
Havasi Mária
ügyvezető
2131 God, Duna köz 3.
Adószám: 13642299-2-13

Pénzügyi ellenjegyzés:
Ellenjegyeztem.

Budapest Hegyvidék, 2013. október 14.

.....
Szűtsné Kiss Zsuzsanna
A Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője

M e g b í z á s i s z e r z ő d é s

mely létrejött egyrészről

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

adószám: 15735753-2-43

bankszámlaszám: 12001008-00155297-00100006

képviselő: Pokorni Zoltán polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó),

másrészről

Forsense 2.0 Korlátolt Felelősségű Társaság

cégjegyzékszám:13-09-155115

székhely: 2131 Göd, Duna köz 3.

adószám: 13642299-2-13

bankszámlaszám: 10101353-06133100-01003004

képviselő: Havasi Márta ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott),

között az alábbi helyen és napon, a következő feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

1.1 Megbízó jelen megállapodás alapján megbízza Megbízottat, hogy Budapest XII. kerületének felnőtt lakossága körében CATI típusú közvélemény-kutatást készítsen az alábbi témakörökben:

- Megbízó által megvalósított kerületi beruházások megítélése;
- A városkép lakosság általi megítélése;
- Az Önkormányzat és a Hivatal munkájának értékelése;
- Normafa rehabilitáció lakossági megítélése

1.2. Felek rögzítik, hogy Megbízott közvélemény kutatásának alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgál, a válaszadók kiválasztása pedig véletlen kiválasztással történik, mely reprezentálja a 18, illetve annál idősebb kerületi lakosságot. A minta méretének legalább N=500 főnek kell lennie.

2. Felek jogai, kötelezettségei

2.1 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése érdekében köteles kérdőív készítésére, a mintavétel és a kérdőív programozására, az adatfelvétel lebonyolítására legkésőbb 2014. március 7. napjáig. Megbízott a kérdőívet Megbízóval egyeztetve köteles elkészíteni. Megbízott köteles az adatbázis súlyozására, majd a felmérési eredmények feldolgozását követően tanulmány és grafikonkötet készítésére legkésőbb 2014. március 14. napjáig. Megbízó ilyen irányú igénye esetén Megbízott köteles az eredményekről prezentációt tartani Megbízó részére.

2.2 Megbízott a megbízás teljesítése során elsősorban személyesen jogosult eljárni, harmadik személy igénybevétele kizárólag Megbízó előzetes engedélyével jogosult, feladatát a tőle elvárható legnagyobb gondossággal és szakmai tudással köteles elvégezni, a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.

- 2.3 Megbízó minden olyan adatot, információt Megbízott rendelkezésére bocsát, amely Megbízott jelen szerződésben rögzített kötelezettségének teljesítéséhez szükséges.
- 2.4 Megbízott köteles Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely tevékenységének eredményességét veszélyezteti. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.
- 2.5 Megbízó a jelen szerződés teljesítése során bármikor jogosult ellenőrizni Megbízott tevékenységét, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, Megbízottól felvilágosítást kérni.
- 2.6 Megbízó vállalja, hogy minden olyan tájékoztatást és információt Megbízott rendelkezésére bocsát, mely Megbízott jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátásához szükséges.
- 2.7 Felek vállalják, hogy jelen szerződés teljesítése során mindvégig szorosan együttműködnek, egymást folyamatosan tájékoztatják a szerződés teljesítéséről és az ahhoz kapcsolódó releváns körülményekről.
- 2.8 Megbízott tudomásul veszi, hogy illetéktelen harmadik személlyel semmilyen, a jelen szerződés kapcsán tudomására jutott információt nem közölhet, amelynek közlése Megbízóra vagy harmadik személyekre hátrányos következménnyel járna, illetve amely Megbízó érdekeit sértené.
- 2.9 A Megbízott kijelenti, hogy e szerződés hatályának fennállásáig, és az azt követő egy éven belül sem közvetlenül, sem közvetve nem vesz részt semmilyen üzletben vagy szakmai tevékenységben, amely a Megbízó érdekeit bármilyen módon sértené.

3. Megbízási díj, fizetési feltételek

- 3.1 Megbízott a jelen szerződés alapján 1.200.000,- Ft + ÁFA, azaz Egymillió-kettőszázezer Forint + ÁFA összegű megbízási díjra jogosult.
- 3.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatának teljesítését követően egy számla benyújtására jogosult, melyet Megbízó a teljesítésigazolást követően, a számla kézhezvételétől számított 60 napon belül köteles banki átutalással köteles teljesíteni.
- 3.3 A megbízási díj magába foglalja Megbízott valamennyi, jelen szerződés teljesítése során felmerült költségét.
- 3.4 Megbízó a megbízási díj késedelmes teljesítése esetén köteles Megbízott részére a késedelem idejére a mindenkori jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított késedelmi kamatot fizetni.

4. A szerződés hatálya, módosítása

- 4.1 Jelen szerződés az 1. pontban rögzített feladat elvégzéséig tartó határozott időtartamra jön létre.
- 4.2 Jelen szerződés kizárólag írásban, felek egyező akarata esetén módosítható.
- 4.3 Felek a szerződés határozott időtartamára tekintettel a rendes felmondás jogát kölcsönösen kizárják.
- 4.4 A felek bármelyike jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani.

5. Egyéb rendelkezések

- 5.1 Felek a jelen szerződésbe foglalt kötelezettségeik teljesítése érdekében Megbízó részéről Dr. Váczi Jánost (tel: 224-5949, email: vaczi.janos@hegyvidek.hu), Megbízott részéről pedig Tóth Zsoltot (tel: 06 309613548, email: toth.zsolt@forsense.hu) jelölik meg kapcsolattartó személyként. Megbízott teljesítésének igazolására Megbízó részéről Dr. Váczi János alpolgármester jogosult.
- 5.2 Jelen szerződés 4 egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 példány Megbízót, 1 példány Megbízottat illet.
- 5.3 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 5.4 Felek jelen szerződést elolvasták, annak szövegét közösen értelmezték, tartalmát megértették, és mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírják.

Budapest Hegyvidék, 2014. február 17.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
képviselésében
Pokorni Zoltán
polgármester



[Handwritten signature]

Forsense Kft.
képviselésében
Havasi Márta
ügyvezető

Forsense 2.0 Kft.
2131 Göd, Duna köz 3
Adószám: 13642299-2-11

Pénzügyi ellenjegyzés:
Ellenjegyeztem.

Budapest Hegyvidék, 2014. február 17. ^{28.}

[Handwritten signature]
.....
Szűtsné Kiss Zsuzsanna
A Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője

Megbízási szerződés

mely létrejött egyrészről

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

adószám: 15735753-2-43

bankszámlaszám: 12001008-00155297-00100006

képviselő: Pokorni Zoltán polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó),

másrészről

Forsense 2.0 Korlátolt Felelősségű Társaság

cégjegyzékszám: 01-09-183499

székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 45. III.em.2.

adószám: 13642299-2-13

bankszámlaszám: 10101353-06133100-01003004

képviselő: Havasi Márta ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott),

között az alábbi helyen és napon, a következő feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

1.1 Megbízó jelen megállapodás alapján megbízza Megbízottat, hogy Budapest XII. kerületének felnőtt lakossága körében CATI típusú közvélemény-kutatást készítsen az alábbi témakörökben:

- Megbízó által megvalósított kerületi beruházások megítélése;
- A városkép lakosság általi megítélése;
- Az Önkormányzat és a Hivatal munkájának értékelése;
- Normafa rehabilitáció lakossági megítélése
- térfigyelő kamerákkal kapcsolatos vélemények felmérése
- Szent János Kórházzal kapcsolatos kérdések

1.2. Felek rögzítik, hogy Megbízott közvélemény kutatásának alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgál, a válaszadók kiválasztása pedig véletlen kiválasztással történik, mely reprezentálja a 18, illetve annál idősebb kerületi lakosságot. A minta méretének legalább N=500 főnek kell lennie.

2. Felek jogai, kötelezettségei

2.1 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése érdekében köteles kérdőív készítésére, a mintavétel és a kérdőív programozására, az adatfelvétel lebonyolítására legkésőbb 2014. június 16. napjáig. Megbízott a kérdőívet Megbízóval egyeztetve köteles elkészíteni. Megbízott köteles az adatbázis súlyozására, majd a felmérési eredmények feldolgozását követően tanulmány és grafikonkötet készítésére legkésőbb 2014. június 20. napjáig. Megbízó ilyen irányú igénye esetén Megbízott köteles az eredményekről prezentációt tartani Megbízó részére.

2.2 Megbízott a megbízás teljesítése során elsősorban személyesen jogosult eljárni, harmadik személy igénybevételére kizárólag Megbízó előzetes engedélyével jogosult, feladatát a tőle

elvárható legnagyobb gondossággal és szakmai tudással köteles elvégezni, a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően.

- 2.3 Megbízó minden olyan adatot, információt Megbízott rendelkezésére bocsát, amely Megbízott jelen szerződésben rögzített kötelezettségének teljesítéséhez szükséges.
- 2.4 Megbízott köteles Megbízót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely tevékenységének eredményességét veszélyezteti. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért Megbízott felelős.
- 2.5 Megbízó a jelen szerződés teljesítése során bármikor jogosult ellenőrizni Megbízott tevékenységét, a megbízás teljesítése során keletkezett iratokba betekinteni, Megbízottól felvilágosítást kérni.
- 2.6 Megbízó vállalja, hogy minden olyan tájékoztatást és információt Megbízott rendelkezésére bocsát, mely Megbízott jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátásához szükséges.
- 2.7 Felek vállalják, hogy jelen szerződés teljesítése során mindvégig szorosan együttműködnek, egymást folyamatosan tájékoztatják a szerződés teljesítéséről és az ahhoz kapcsolódó releváns körülményekről.
- 2.8 Megbízott tudomásul veszi, hogy illetéktelen harmadik személlyel semmilyen, a jelen szerződés kapcsán tudomására jutott információt nem közölhet, amelynek közlése Megbízóra vagy harmadik személyekre hátrányos következménnyel járna, illetve amely Megbízó érdekeit sértené.
- 2.9 A Megbízott kijelenti, hogy e szerződés hatályának fennállásáig, és az azt követő egy éven belül sem közvetlenül, sem közvetve nem vesz részt semmilyen üzletben vagy szakmai tevékenységben, amely a Megbízó érdekeit bármilyen módon sértené.

3. Megbízási díj, fizetési feltételek

- 3.1 Megbízott a jelen szerződés alapján 1.200.000,- Ft + ÁFA, azaz Egymillió-kettőszázezer Forint + ÁFA összegű megbízási díjra jogosult.
- 3.2 Megbízott az 1. pontban rögzített feladatának teljesítését követően egy számla benyújtására jogosult, melyet Megbízó a teljesítésigazolást követően, a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles banki átutalással köteles teljesíteni.
- 3.3 A megbízási díj magába foglalja Megbízott valamennyi, jelen szerződés teljesítése során felmerült költségét.
- 3.4 Megbízó a megbízási díj késedelmes teljesítése esetén köteles Megbízott részére a késedelem idejére a mindenkori jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított késedelmi kamatot fizetni.

4. A szerződés hatálya, módosítása

- 4.1 Jelen szerződés az 1. pontban rögzített feladat elvégzéséig tartó határozott időtartamra jön létre.
- 4.2 Jelen szerződés kizárólag írásban, felek egyező akarata esetén módosítható.
- 4.3 Felek a szerződés határozott időtartamára tekintettel a rendes felmondás jogát kölcsönösen kizárják.

4.4 A felek bármelyike jogosult a szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal felmondani.

5. Egyéb rendelkezések

5.1 Felek a jelen szerződésbe foglalt kötelezettségeik teljesítése érdekében Megbízó részéről Dr. Váczi Jánost (tel: 224-5949, email: vaczi.janos@hegyvidek.hu), Megbízott részéről pedig Tóth Zsoltot (tel: 06 309613548, email: toth.zsolt@forsense.hu) jelölik meg kapcsolattartó személyként. Megbízott teljesítésének igazolására Megbízó részéről Dr. Váczi János alpolgármester jogosult.

5.2 Jelen szerződés 4 egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből 3 példány Megbízót, 1 példány Megbízottat illet.

5.3 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.

5.4 Felek jelen szerződést elolvasták, annak szövegét közösen értelmezték, tartalmát megértették, és mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírják.

Budapest Hegyvidék, 2014. június 3.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
képviselője
Pokorni Zoltán
polgármester



Forsense 2.0 Kft.
1137 Bp. Radnóti Miklós u. 45. 3/2.
Adószám: 13647209-2-41
Forsense Kft.
képviselője
Havasi Márta
ügyvezető

Pénzügyi ellenjegyzés:
Ellenjegyeztem.

Budapest Hegyvidék, 2014. június 3.

.....
Szűtsné Kiss Zsuzsanna
A Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője

„Hegyvidéki Közvélemény 2010 nyarán”

Kutatási jelentés a Forsense Budapest XII. kerületében végzett
közvélemény-kutatásának eredményeiből

Budapest, 2010. július

Bevezető

Kérdőíves közvéleménykutatást végezett a Forsense 2010. június 17. és július 5. között Budapest XII. kerületében, melynek során összesen 609 véletlenszerűen kiválasztott, 18 éves vagy idősebb helyi lakost kérdeztünk meg CATI eljárással helyi közéleti kérdésekről (az adatfelvétel két ütemben, összesen 12 munkanapon zajlott). A mintavétel alapjául a vezetékes telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgált, a válaszadók meghatározása kvótás eljárással korrigált véletlen kiválasztással történt. A mintavételből fakadó pontatlanságot iteratív súlyozásos eljárással korrigáltuk. A megkérdezettek a legfontosabb szocio-demográfiai tényezők alapján reprezentálják a felnőtt korú hegyvidéki lakosságot. A teljes mintára vonatkozó adatok a mintavételből fakadóan nagy valószínűséggel legfeljebb plusz-mínusz 4-6 százalékponttal térhetnek el attól az eredménytől, amit a kerület összes felnőtt lakosának megkérdezésével kaptunk volna.

Az alábbiakban a kutatás legfontosabb eredményeit ismertetjük, és ahol mód nyílik rá, ott összehasonlítást teszünk a korábban a kerületben végzett hasonló felméréseink eredményével is.

Általános elégedettség az országgal és a kerülettel

Általános tapasztalat, hogy a **társadalmi közérzet index** erősen függ a politikai preferenciáktól. A mutató 0-tól 100-ig terjedő skálán vehet fel értékeket, mely a „Hogyan mennek a dolgok az országban?” kérdésre adott osztályzatok átlagából alakul ki.

Az aktuális kormánypártok szavazói általában jobb értékelést adnak, mint az ellenzékiek. Éppen ezért minden választás után általában jelentős változást tapasztalni ezen mutató értékében, s ez idén sem történt másként.

2009 májusában 26, decemberben pedig 23 pontot mutatott a közérzeti index Budapest XII. kerületében, ami igen nagyfokú – és az országos adatokkal egybecsengő – elégedetlenségre utalt. Ehhez képest a 2010 nyári vizsgálat **43 pontos** átlagos értéke jelentős, 20 pontos emelkedést mutat, de ezzel együtt továbbra is azok vannak legtöbben (35%), akik szerint inkább rosszul mennek a dolgok (igaz egy éve 63% volt az arányuk). A 4-es vagy 5-ös osztályzatot adók együttes részaránya 14% (ami tavaly májusban 3% volt).

A helyi közérzetet általában kevésbé befolyásolják a politikai nézetkülönbségek, így nem meglepő, hogy a **települési (kerületi) közérzet indexe** jóval kisebb mértékben módosul a választási eredmény hatására. Az index a „Hogy mennek mostanában a dolgok itt a lakóhelyén, a kerületben?” kérdésre adott válaszokból lett kialakítva, mégpedig az 1-től 5-ig adott osztályzatok átlagából, melyet itt is 0-100-as skálára konvertáltunk át.

A Hegyvidékre vonatkozóan fél éve 59, egy éve 60 pont volt a mutató értéke, most pedig már **66 pont**. Ez a növekedés (+6 pont) arra utal, hogy az általános hangulatjavulás most – ha kisebb intenzitással is, de – helyi szinten is érezteti hatását.

Nőtt a pozitív osztályzatokat és csökkent a negatív érdemjegyet adók aránya. A XII. kerületre vonatkozóan a kérdezettek 45%-a adott közepesnél jobb jegyet (+15 százalékpont tavaly május óta), míg rosszabbat csupán 8% (-3 százalékpont).

A **Hegyvidék jövőjével kapcsolatos várakozások** még inkább pozitívak, mint a jelenlegi helyzettel kapcsolatos vélekedések. A megkérdezettek 71%-a inkább, vagy nagyon bizakodó, s a borúlátók aránya mindössze 8%. Ha a közérzeti indexekhez hasonlóan 100-as skálára vetített mutatót számítunk, akkor a jövővel kapcsolatos vélemények átlagos **indexértéke 73 pont**, azaz 7 ponttal magasabb is, mint a jelenlegi közérzeti index.

A polgármester és a képviselőtestület megítélése

A kerület **polgármesterének** korábban is magas **ismertsége** – feltehetőleg a parlamenti választási kampánynak köszönhetően – némiképp nőtt is tavaly óta. Jelenleg a megkérdezettek **94%-a** tudta magától helyesen megmondani Pokorni Zoltán nevét az erre vonatkozó kérdésre (+2 százalékpont az egy évvel korábbi értékhez viszonyítva).

Valamelyest csökkent tavaly decemberhez képest azok aránya, akik egyetlen más, a kerülethez kapcsolódó politikus nevét sem tudták megemlíteni, de ez továbbra is kb. minden második kerületi lakosra igaz (61% volt decemberben ez az arány). A legtöbben a korábbi polgármestert, Mitnyan Györgyöt nevezték meg (24%), míg Hagyó Miklóst – botrányai ellenére is – csupán 9%, Lovas Pált pedig szintén 9% említette. (A felsorolt politikusok ismertségi sorrendje azonos a fél évvel korábbival).

A XII. kerületi **polgármester** változatlanul igen kedvező megítélést mondhat magáénak. A megkérdezettek 69%-a adott 4-es vagy 5-ös osztályzatot Pokorni Zoltán **eddiggi tevékenységére** (+6 százalékpont tavaly május óta), s mindössze 9% értékelt közepesnél rosszabb jeggyel (+1 százalékpont). Az osztályzatok átlagából kialakuló index **72 pontos** értéke 1 ponttal haladja meg a tavaly májusit, és 4-gyel a tavaly decemberit. A hasonló kérdés segítségével értékelt más hazai politikusok átlagos megítéléséhez viszonyítva Pokorni Zoltán munkájának tetszési indexe továbbra is kiemelkedően magasnak mondható.

A megkérdezettek többsége legalább egy Pokorni Zoltánhoz köthető **intézkedésről be tudott számolni**. Tavaly decemberhez képest valamivel többen vannak, akik nem tudtak egyetlen olyan intézkedést sem említeni a kerület elmúlt néhány évéből, amelyet egyértelműen Pokorni Zoltán nevéhez fűznének (39%, +4 százalékpont), de ezen belül csupán 2% mondta azt, hogy nem is létezik ilyen intézkedés. A legtöbbször említett intézkedések közül kiemelkedik az **útfelújítás** (18%). Ezután két, nem egyértelműen pozitív ügy következik, a **Turul-szoborral kapcsolatos jogi küzdelem** (13%), valamint a **kommunális adó bevezetése** (12%). (6% úgy emlékszik, hogy magának a szobornak a felállítása is Pokorni Zoltán nevéhez köthető az elmúlt három évből). Ezek mellett legalább 10% említette a **Zebrafest programot** és a **sportcsarnoképítést**. A Királyhágó tér, Királyhágó utca, és Márvány utca átépítésével

kapcsolatos, korábban nagy nyilvánosságot kapott terveket, illetve ezek visszavonását a megkérdezetteknek kevesebb mint 2%-a említette.

A **Hegyvidéki Önkormányzat munkájának értékelése** – a polgármesteréhez hasonlóan – valamelyest javult, és összességében egyértelműen pozitív. A megkérdezettek 63%-a adott közepesnél jobb osztályzatot, s mindössze 5% közepesnél rosszabbat, az értékelések átlaga pedig **70 pont** (+5 pont tavaly májushoz viszonyítva, +1 pont decemberhez képest).

Önkormányzati sikerek, feladatok, tervek

A mintába bekerültek **37%-a tudott legalább egy olyan dolgot megnevezni** az elmúlt évekből a Hegyvidéken, amit **sikernek** értékel. Akik nem említettek semmit, azoknak nagyjából nem jutott semmi az eszükbe a kérdés kapcsán (55%), s csupán 7% állította határozottan, hogy nem is történt semmi említésre méltó siker az elmúlt évben.

Az érvényes válaszok közül kiemelkedik az intézkedéseknél már említett két ügy, az **útépítések**, illetve a **sportcsarnoképítés** (29-29%). A **MOM felújítását** 12% említette, az **iskolák, óvodák felújítását, létesítését, támogatását**, valamint általában a **környezet rendezettségének javulását, szépülését** 9-9%.

A kérdezettek nagy többsége (83%) legalább egy olyan feladatot említett, amellyel kiemelten kellene foglalkoznia a kerületi önkormányzatnak. Ezek közül kiemelkedik az – egyébként az eddigiek alapján leginkább sikerként elkönyvelt – **útfelújítások** ügye: 47% említette. A második leggyakrabban megnevezett teendő a **környezetvédelemmel kapcsolatos akciók** szervezésére vonatkozik (13%), a harmadik pedig a **kutyapiszok problémájának rendezésére** (9%). 6-6% említette a **bölcsődék, óvodák felújítását**, illetve a **férőhelyek számának növelését** ezekben az intézményekben.

Feltehetőleg a kevés közvetlen kapcsolatból és az **Önkormányzat működésével** kapcsolatos alacsony fokú tájékozottságból fakad, hogy viszonylag sokan (18%) nem tudtak válaszolni arra a kérdésre, hogy kell-e az önkormányzatnak változtatnia a működésén. A **kérdezettek fele szerint változtatásra van szükség**, egyharmad pedig inkább arra hajlik, hogy nem kell változtatni. Valószínűleg a tájékozottság hiányából fakad az is, hogy a leggyakoribb válaszok egybeesnek a feladatoknál említettekkel: a válaszadók

46%-a itt is az **útfelújításokat** említette, ami kiegészül azzal, hogy a második leggyakoribb említést a **kátyúk számának csökkentése** kapta (22%). A következő két leggyakrabban említés inkább vonatkozik az Önkormányzatra: 19% **gyorsítaná az ügyintézés**t, 14% pedig még inkább **ügyfélbaráttá** tenné azt. A **létszámcsökkentés kérdését** **meglehetősen kevesen vetették fel**, akár az apparátus (10%), akár a képviselőtestület (5%) esetében.

A megkérdezett hegyvidéki lakosok mintegy egyharmada hallott olyan **tervekről, tervezett projektekről**, amelyeket a XII. kerület megvalósítani kíván. (56% nem hallott ilyenről, 10% szerint pedig nincsenek is tervezett projektjei az Önkormányzatnak). A legtöbben – a valamilyen tervet említők 55%-a – a **MOM felújítását** említette, a második helyen a korábban tervezett **új városközpont** áll 29%-os említési aránnyal, míg 11% említette valamilyen **sportlétesítmény vagy uszoda** megépítését.

Útfelújítások megítélése

Mivel a korábbi felmérések és a jelenlegi vizsgálat alapján is **az utak állapotát tartották a kerület lakói az egyik legsúlyosabb megoldandó feladatnak**, erre a témakörre vonatkozóan önálló kérdéseket is feltettünk a mintába került kerületi lakosoknak. Ezen a téren alapvetően stagnálásról (+2 pont) számolhatunk be rövid távon, a mostani értékelések átlaga ugyanúgy valamivel közepes feletti értéket mutat (53 pont a 100 fokú skálán) az elégedettségre vonatkozó osztályzatok alapján, mint fél évvel korábban, amikor ugyanez az érték 51 pont volt. Ugyanakkor nem véletlenül említették ezt a területet a leggyakrabban a sikerek közt, hiszen – akár csak decemberben, most is – a megkérdezettek 92%-a állította, hogy találkozott útfelújítással a kerületben az elmúlt egy évben. Valamivel kisebb arányban, de a nagy többség (80%) a közvetlen lakókörnyezetében is találkozott útfelújítással.

Sokak számára **továbbra sem egyértelmű, hogy kinek a kezdeményezésére folynak ezek a munkálatok**, bár némi változás tapasztalható e téren. A megkérdezettek 33%-a nem tudott érdemi választ adni erre a kérdésre (-5 százalékpont tavaly december óta). A kérdezettek 60%-a szerint a kerületi Önkormányzat a kezdeményezője az útjavításoknak (+9 százalékpont), s csupán 2% tulajdonítja a Fővárosi Önkormányzatnak ezeket a tevékenységeket (-2 százalékpont). Akadt néhány válaszadó, aki szerint ezeket a

munkálatokat a lakosság kezdeményezte, míg mások szerint a főváros és a kerület közös beruházásairól van szó.

Lomtalanítás megítélése

A Hegyvidéken 2010. május 26. és 31. között lezajlott **lomtalanítással** a megkérdezettek **81%-a elégedett volt**, ezen belül 34% a nagyon elégedettek aránya. Gyakorlatilag egyöntetűek a vélemények a tekintetben, hogy szükség van-e lomtalanításra: **96% szerint teljes- vagy nagy mértékben szükséges a lomtalanítás.**

A lomtalanítás jelenlegi formájával – azaz hogy a lakosság az utcára készíti ki a lomot, és a közszolgáltató onnan szállítja azokat el – a kérdezettek valamivel **több mint kétharmada elégedett**, s csupán 9% egyáltalán nem elégedett vele. Ennek megfelelően **79% szerint nem, vagy csak kis mértékben kellene módosítani a jelenlegi rendszeren.**

Mindössze **30% értene teljesen vagy inkább egyet egy olyan rendszerrel, ahol a tulajdonosok vagy a társasházak képviselői lomtalanítási igényüket évente egyszer telefonon jelenthetnék be az Önkormányzatnál, és a lakóház tulajdonosától vagy a társasháztól előre egyeztetett időpontban szállítanák el a kikészített lomokat** (tehát csak attól, aki azt külön kéri). Az elutasítók (62%) nagyobb része (40%) egyáltalán nem értene egyet egy ilyen új lomtalanítási rendszerrel.

Vélemények a MOM felújításáról

A kerületben lakók **nagy többsége (85%)** hallott arról, hogy a kerületben az **Önkormányzat megújítja a MOM Művelődési Házat és környékét**. Ugyanakkor a felújítással kapcsolatos konkrét kérdésekre meglehetősen kevesen tudtak értékelhető választ adni.

Csupán 33% tudott akár csak egy olyan konkrét funkciót is említeni, amellyel bővül a felújítás során a a MOM Művelődési Ház és környéke. A **legtöbb említést a kétszintes mélygarázs kapta (18%)**, míg **viszonylag sokan mondták még a megújult Gesztenyés-kertet és a modern színpadot és nagytermet 9-9%**.

A **többség (57%) nem tudta megmondani, mi lesz a beruházás során átalakuló Sirály utca helyén**, további 13% pedig azt sem tudta, melyik utcáról van szó. 18% szerint térré alakul a Sirály utca, közterületi bútorokkal, míg 9% a tér alatti rendezvényközpontot és a kétszintes parkolót említette.

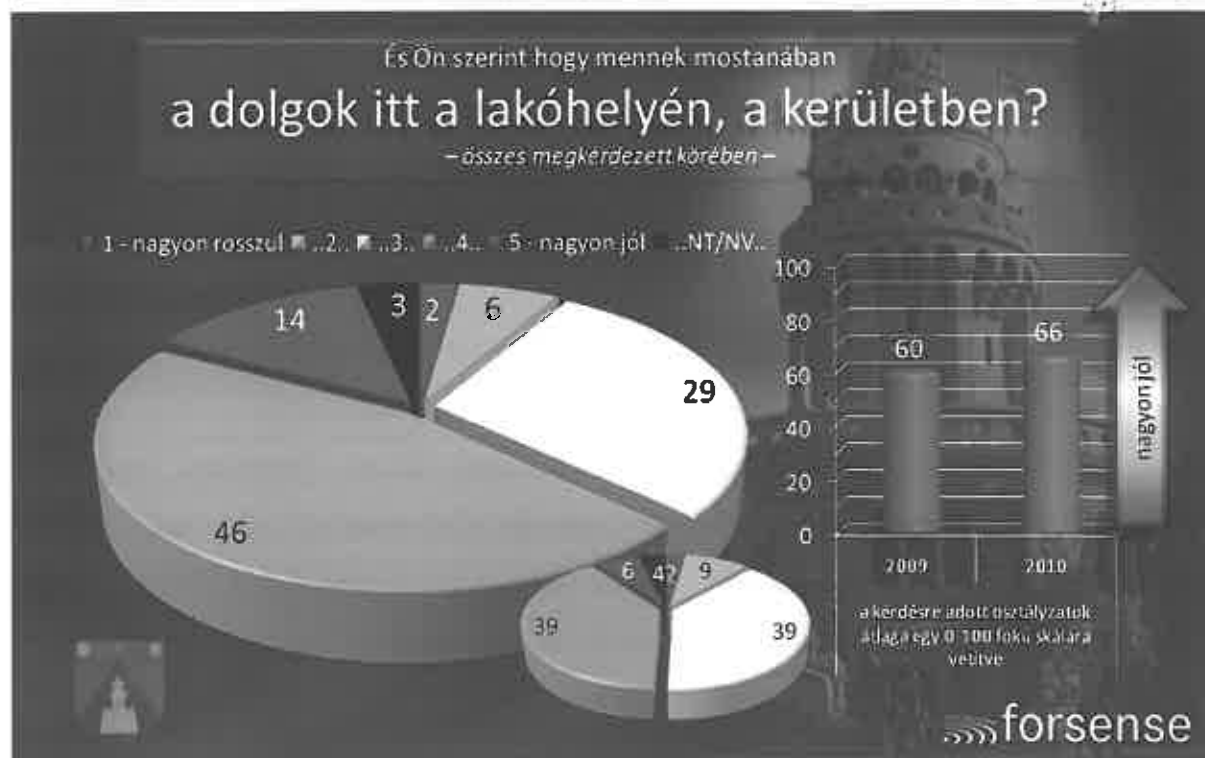
A MOM felújításánál alkalmazott **egyedülálló fűtés/hűtés technológia nem igazán ismert**, 13%-nak volt konkrét tippje, ebből 5% említette a szennyvíz hasznosítását, 4% más, részben ezzel összefüggő megoldást (hőszivattyú, geotermikus energia) említett, 4% pedig napenergiát. (De más megújuló, alternatív energiaforrásokra vonatkozó kutatások hasonló adatai alapján ez az érték egyáltalán nem számít alacsonynak).

A **Biopiac** kapcsolatos változásokról **többen hallottak**, de arányuk nem éri el a kérdezettek felét (44%). A legtöbben a kibővülő szolgáltatásokat nevezték meg (17%), illetve az állandó árusítópavilonokat (8%) a konkrét tervek közül. 6% szerint a változás lényege az lesz, hogy elköltözik a biopiac máshová.

A **MOM-felújítás finanszírozásának esetleges külső forrásaira** vonatkozó kérdéssel kapcsolatosan a teljes bizonytalanság a jellemző (a „nem tudja” válasz a leggyakoribb 64%-kal). 23% említette az EU-t, de csupán 1% a konkrét konstrukciót, azaz hogy az EU a Magyar Államon keresztül nyújtja a támogatást.

A támogatás összegére vonatkozóan **alig mernek találgatásba bocsátkozni a megkérdezettek** (ezzel kapcsolatban feltehetően nagyon magas az ismeret- és/vagy az érdeklődés hiánya). Mindössze 12% vállalkozott a válaszadásra, ebből 1% mondott 900 millió Ft-ot, 4% ennél kevesebbet, 7% pedig többet.

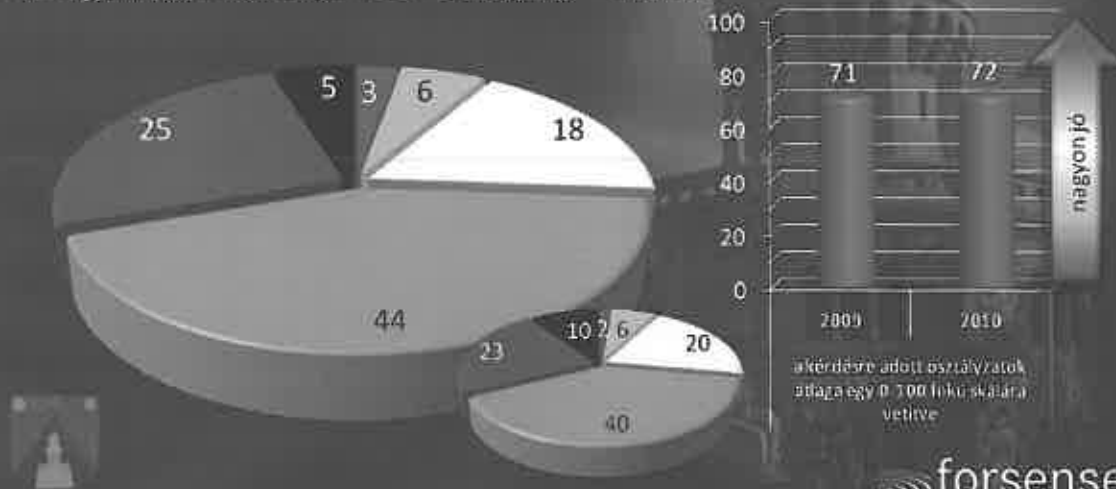
Grafikonok 1. – önkormányzati kérdések



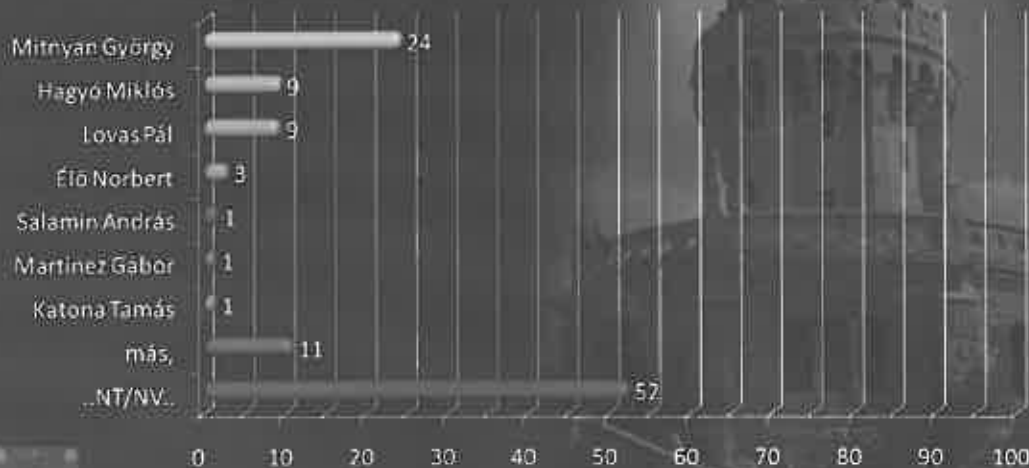


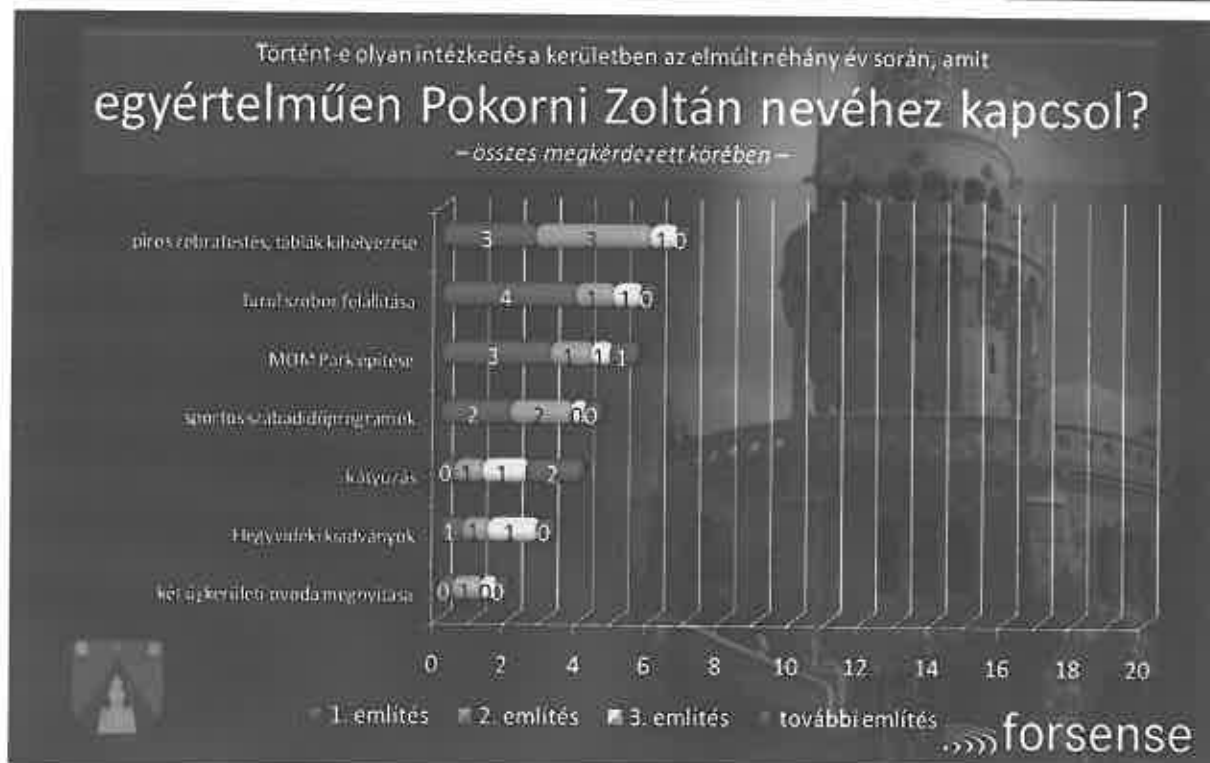
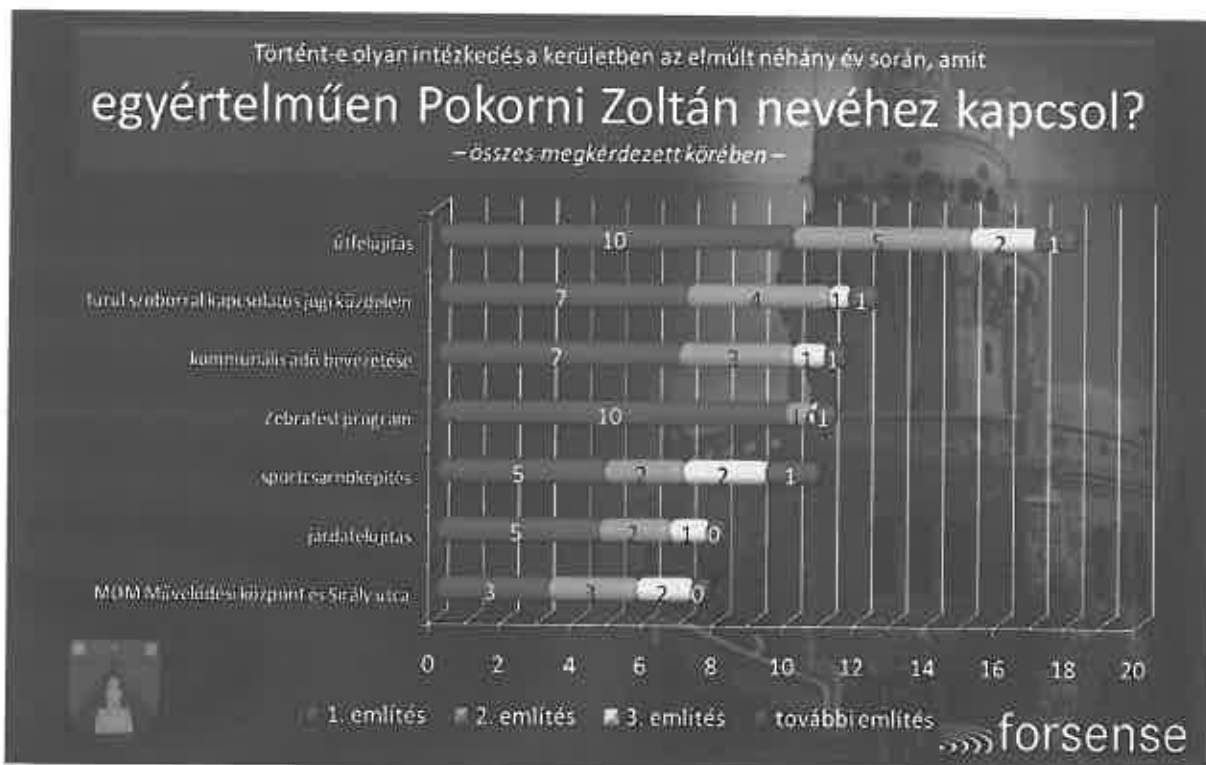
A kerület polgármestere Pokorni Zoltán.
Milyen osztályzatot adna polgármesterének eddigi tevékenységére?
– összes megkérdezett körében –

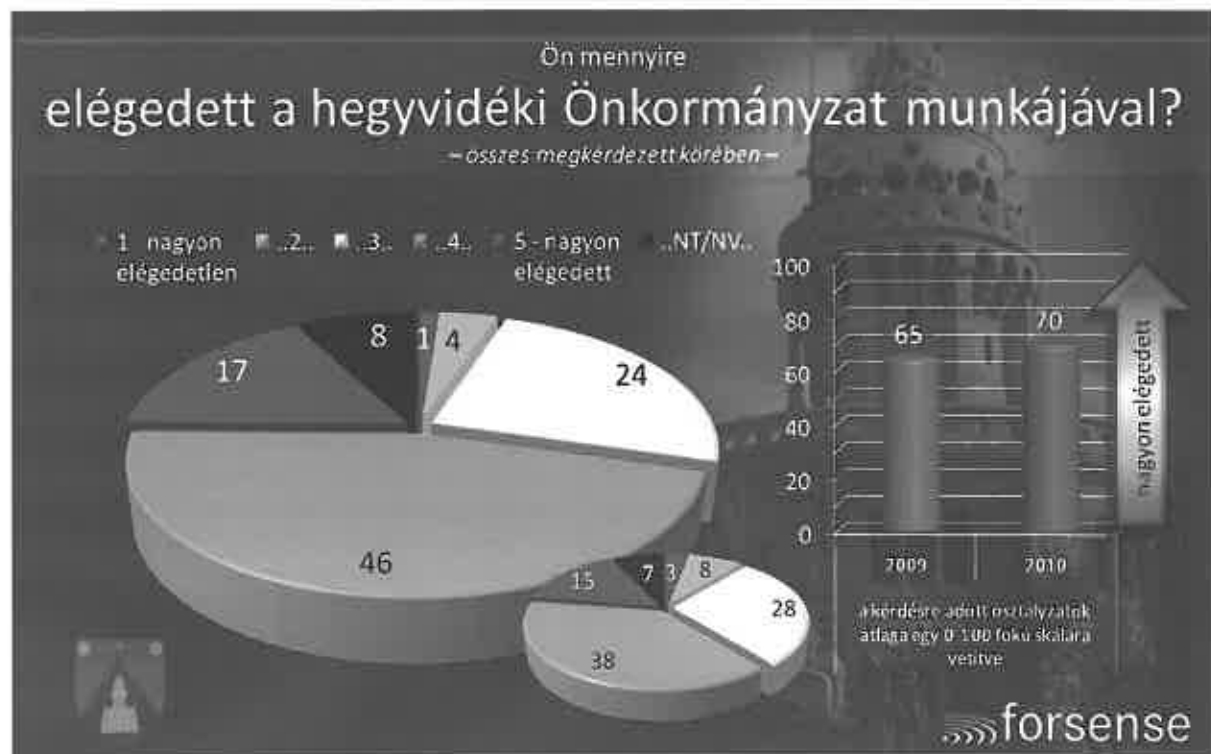
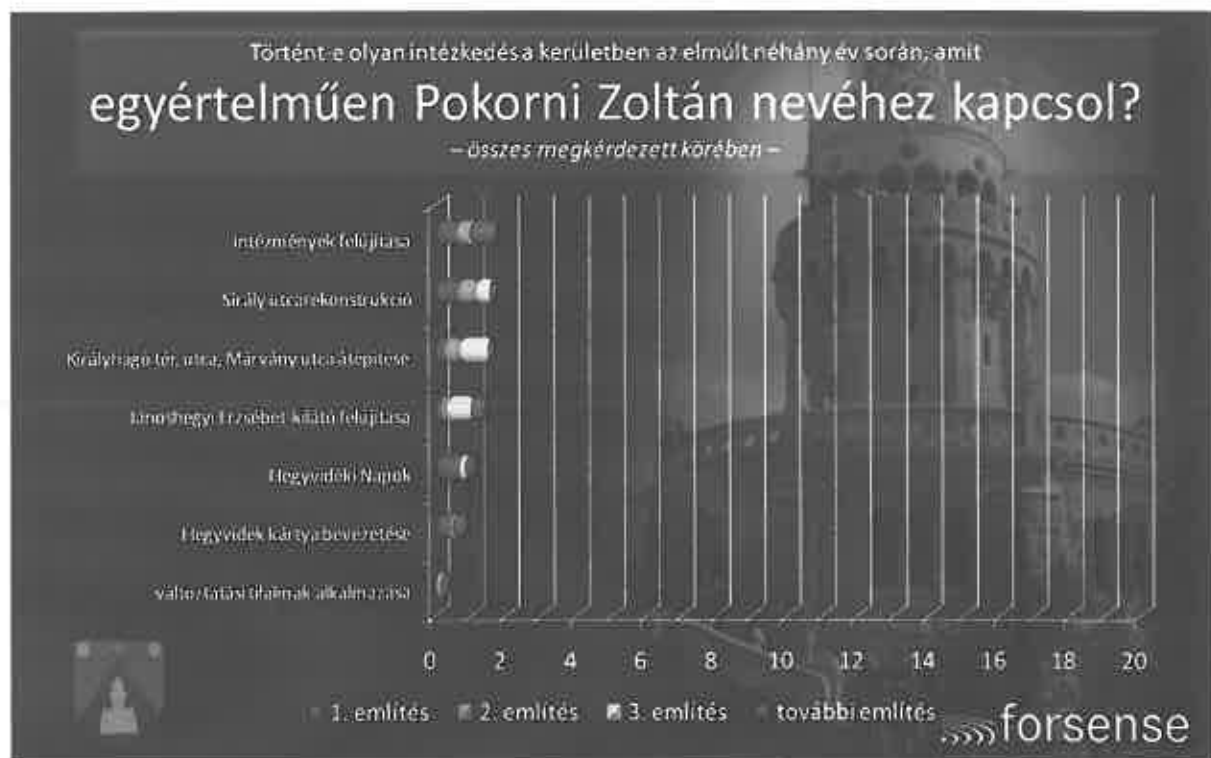
1 - nagyon rossz 2 3 4 5 - nagyon jó NT/NV.

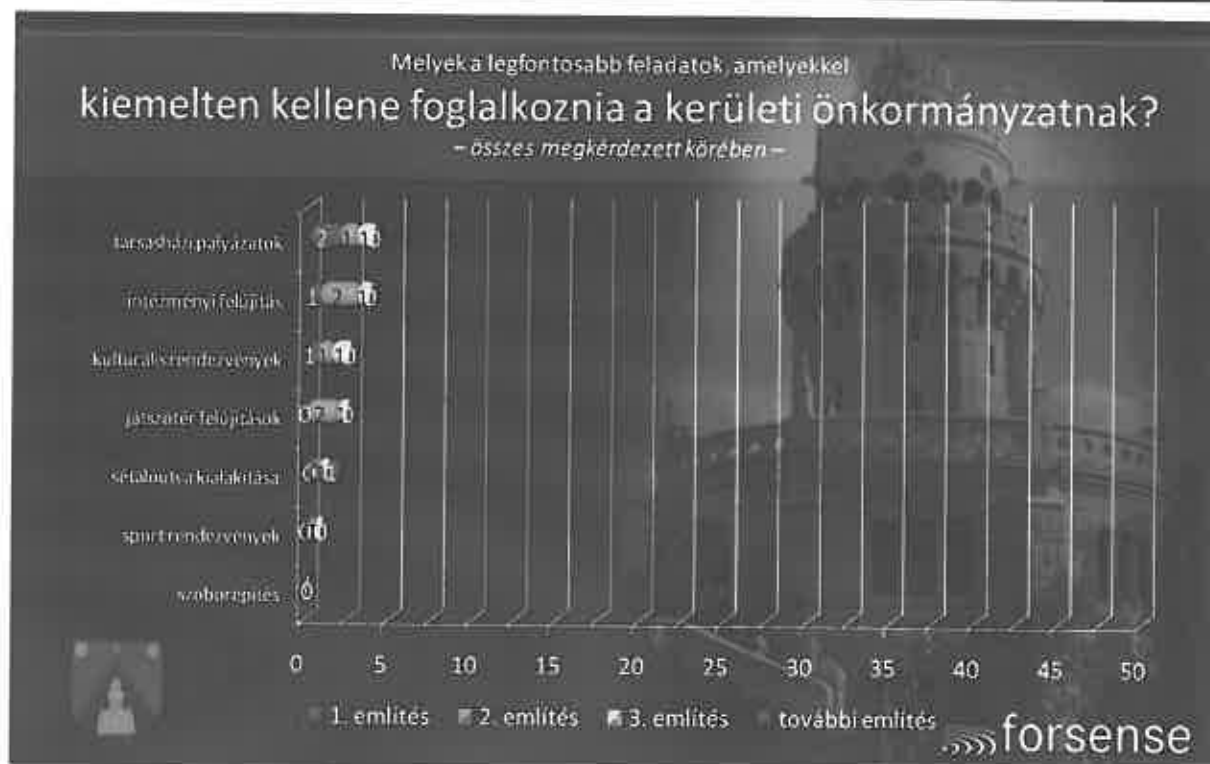
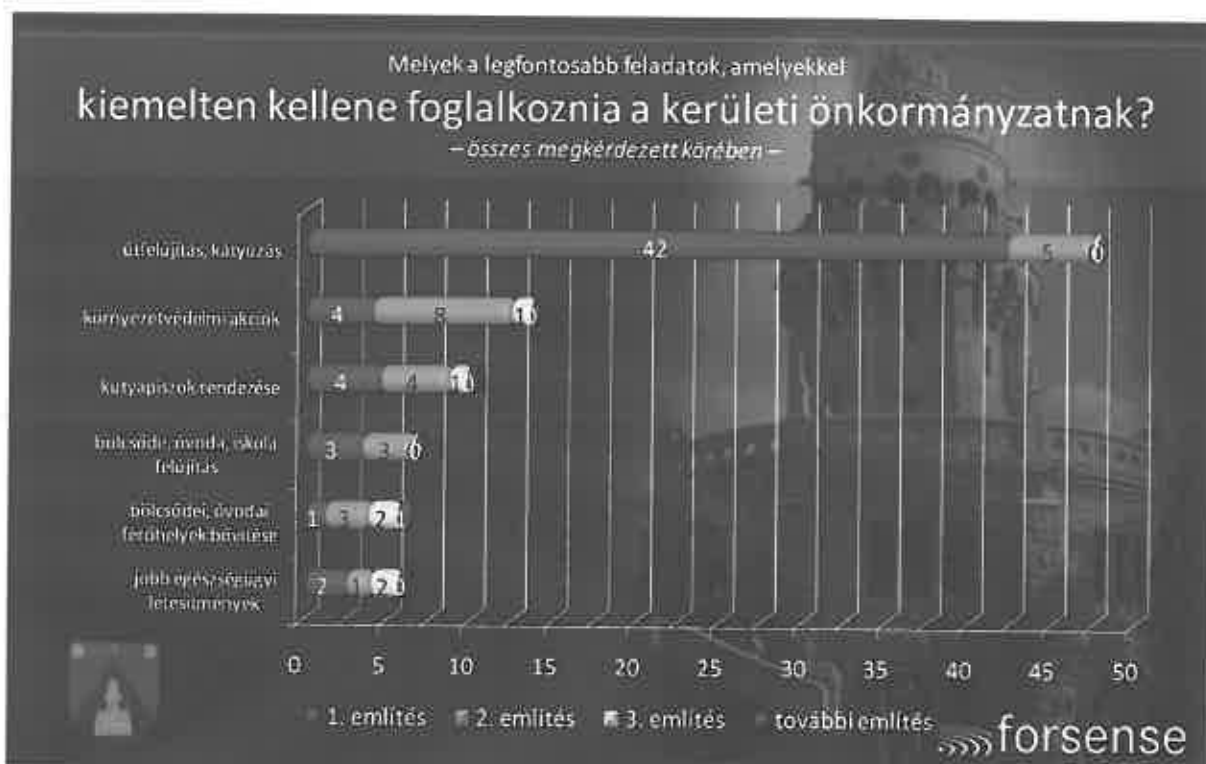


Fel tud sorolni más, a
kerülethez kötődő politikust?
– összes megkérdezett körében –





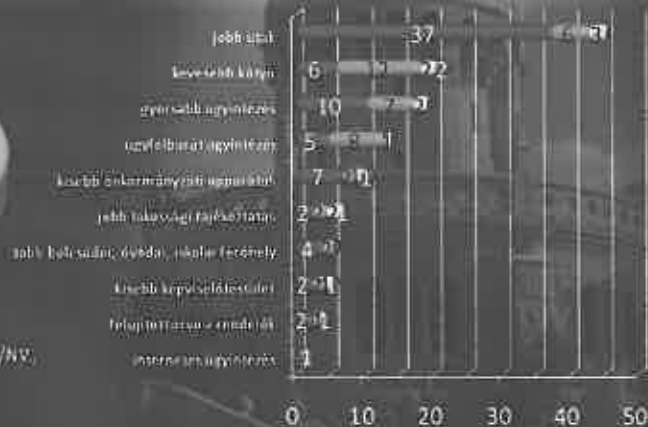




Ön szerint kell-e az
önkormányzatnak
változtatnia a működését?
– összes megkérdezett körében –



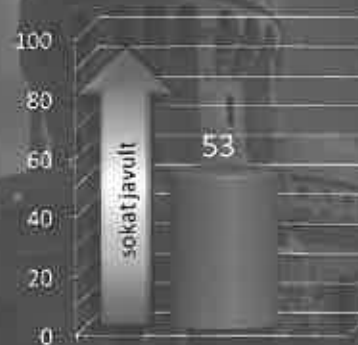
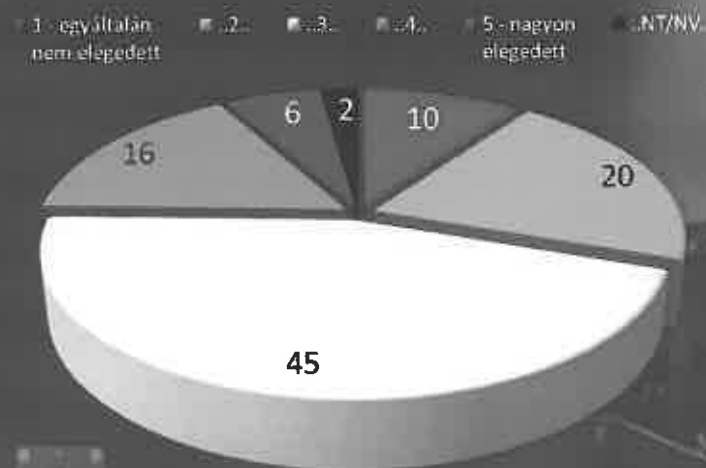
Ön szerint melyek azok a területek,
ahol változtatnia kellene?
– azok körében, akik szerint változtatni kell az
önkormányzat működésén –



1. említés 2. említés 3. említés további említés

forsense

Mennyire elégedett Ön
az utak állapotával a kerületben?
– összes megkérdezett körében –



a kérdésre adott válaszok
átlaga egy 0-100 fokos skálára
vettve

forsense





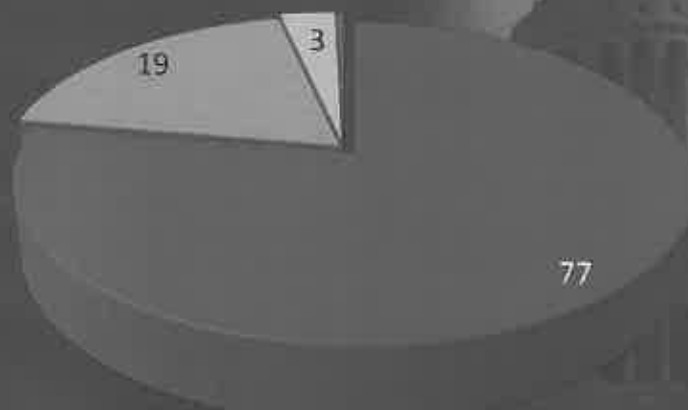
Grafikonok 2. - Lomtalanítás



Szükségesnek tartja-e

a lomtalanítást?

– összes megkérdezett körében –



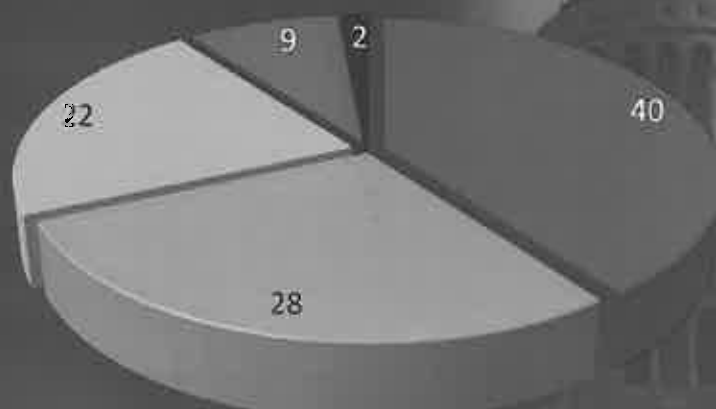
teljes mértékben nagy mértékben kis mértékben egyáltalán nem ...NT/NV..

forsense

Elégedett-e a lomtalanítás jelenlegi formájával a kerületben?

(A jelenlegi rendszerben a lakosság az utcára készíti ki a lomot, és a közszolgáltató onnan szállítja azokat el.)

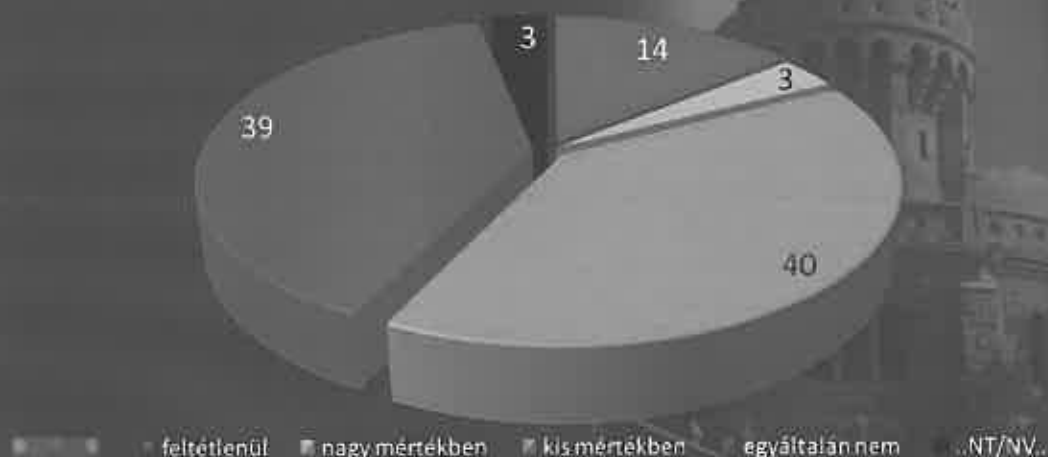
– összes megkérdezett körében –



teljes mértékben nagy mértékben kis mértékben egyáltalán nem ...NT/NV..

forsense

Ön szerint a jövőben
kell-e változtatni a lomtalanítás menetén, módszerén?
– összes megkérdezett körében –

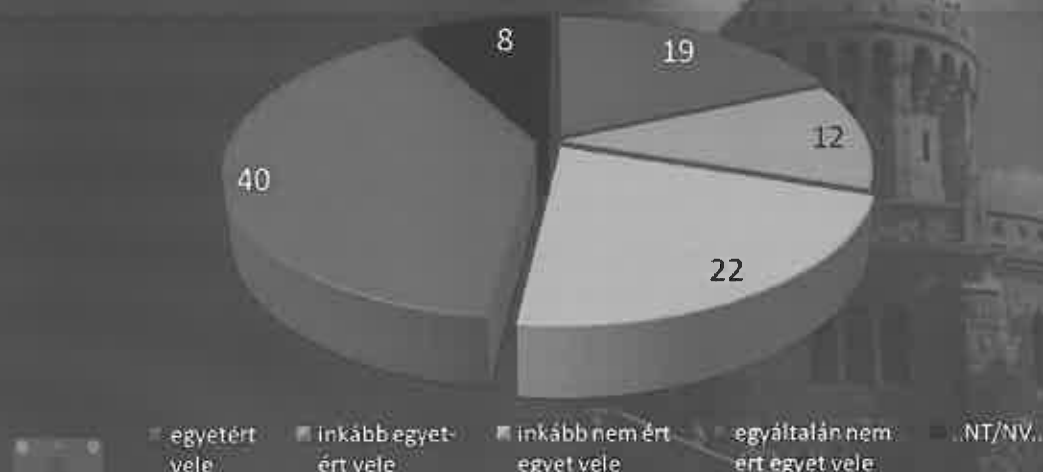


forsense

Mit szólna egy olyan rendszerhez, ahol a tulajdonosok vagy a társasházak képviselői lomtalanítási igényüket évente egyszer telefonon jelenthetnék be az Önkormányzatnál. Ebben az esetben a lakóház tulajdonosától/társasházától előre egyeztetett időpontban szállítanák el a kikészített lomokat, tehát

csak annál lenne lomtalanítás, aki azt külön kéri?

– összes megkérdezett körében –



forsense

Kérdőív:

Általános kérdések

(1) D1. A kérdezett neme:

- 1 - férfi
- 2 - nő

(2) D2. Születési éve?

.....

(3) 4. Ön szerint mennyire mennek jól a dolgok itt, a Hegyvidéken, Budapest XII. kerületében? Kérem, osztályozzon az előzőhöz hasonlóan 1-től 5-ig.

-
- 1 – nagyon rosszul
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 – nagyon jól
 - 8 – nem tudja
 - 9 – nincs válasz

(4) 3. Mindent egybevetve, Ön szerint általában hogyan mennek a dolgok az országban? Kérem, osztályozzon 1-től 5-ig, ahogyan az iskolában szokásos, ahol az egyes azt jelenti, hogy nagyon rosszul mennek, az 5-ös pedig azt, hogy nagyon jól mennek.

-
- 1 – nagyon rosszul
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 – nagyon jól
 - 8 – nem tudja
 - 9 – nincs válasz

(5) 12. Mennyire bizakodik a Hegyvidék jövőjével kapcsolatban? Kérem, egy osztályzatot mondjon 1-től 5-ig, ahol az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem bizakodó, az ötös pedig azt, hogy nagyon bizakodó!

- 1 2 3 4 5 8 – nem tudja 9 – nincs válasz

(6) P1. Meg tudná-e név szerint mondani, ki a kerület polgármestere?
(NE OLVASD FEL A VÁLASZLEHETŐSÉGEKET!)

-
- 1 – Pokorni Zoltán
 - 2 – Más, és pedig:.....
 - 8 – nem tudja

9 – nincs válasz

(7) P2. Fel tud sorolni más, a kerülethez kötődő politikust?
(NE OLVASD FEL A VÁLASZLEHETŐSÉGEKET!)

-
- 1 Élő Norbert
 - 2 Hagyó Miklós
 - 3 Katona Tamás
 - 4 Lovas Pál
 - 5 Martinez Gábor
 - 6 Mitnyan György
 - 7 Salamin András
 - 8 Sipos Péter
 - 10 – Más, és pedig:.....
 - 8 – nem tudja
 - 9 – nincs válasz

(8) P3. A kerület polgármestere Pokorni Zoltán. Milyen osztályzatot adna polgármesterének eddigi tevékenységére? Kérem, osztályozzon 1-től 5-ig!

1 2 3 4 5 8 – nem tudja 9 – nincs válasz

(9) P4. Történt-e olyan intézkedés a kerületben az elmúlt néhány év során, amit egyértelműen Pokorni Zoltán nevéhez kapcsol?
(NE OLVASD FEL A VÁLASZLEHETŐSÉGEKET, CSAK KÓDOLD! TÖBB VÁLASZ LEHETSÉGES!)

- | 1. említés | 2. említés | 3. említés | 4. további említések |
|---|------------|------------|----------------------|
| 1 MOM Művelődési központ és Sirály utca | | | |
| 5 Királyhágó tér, utca, Márvány utca átépítésének kezdeményezése/visszavonása | | | |
| 6 Turul szobor felállítása | | | |
| 7 Turul szoborral kapcsolatos jogi küzdelem | | | |
| 8 Sportcsarnoképítés | | | |
| 9 Járdafelújítás | | | |
| 10 Útfelújítás | | | |
| 11 Kátyuzás | | | |
| 12 Hegyvidék kártya bevezetése | | | |
| 13 Kommunális adó bevezetése | | | |
| 14 Zebrafest program | | | |
| 15 Piros zebrafestés, táblák kihelyezése, hogy a gyerekek biztonságosan jussanak el az iskolába | | | |
| 16 Két új kerületi óvoda megnyitása | | | |
| 17 Intézmények felújítása | | | |
| 18 Változtatási tilalmak alkalmazása | | | |
| 19 Hegyvidéki Napok | | | |
| 20 Sportos szabadidőprogramok (Fogaskerekű, lépcsőfutás, Fitparádé) | | | |
| 21 Hegyvidéki kiadványok (zöld, oktatás, sport, egészségügy) | | | |
| 1 MOM Park építése | | | |
| 4 Jánoshegyi Erzsébet-kilátó felújítása | | | |
| 66 – egyéb, és pedig:..... | | | |
| 77 – nincs ilyen | | | |
| 88 – NT | | | |

99 – NV

(10) 21. Ön mennyire elégedett a hegyvidéki Önkormányzat munkájával? Kérem, osztályozzon EGYTŐL ÖTIG, ahogyan az iskolában szokásos!

5. 4. 3. 2. 1. 8 –NT 9-NV

(11) 10. Mit tart Ön az elmúlt egy év legjelentősebb sikereinek itt a Hegyvidéken? A három legfontosabbat sorolja fel!

1.

2.

3.

77 – nincs ilyen

88 – NT

99 – NV

(12) Melyek a legfontosabb feladatok, amelyekkel kiemelten kellene foglalkoznia a kerületi önkormányzatnak?

1. említés 2. említés 3. említés 4. további említések

1 útfelújítás, kátyúzás

2 intézményi felújítás

3 játszótér felújítások

4 bölcsőde, óvoda, iskola felújítás

5 bölcsődei, óvodai férőhelyek bővítése

6 szoborépítés

7 kutyapiszok rendezése

8 környezetvédelmi akciók

9 sport rendezvények

10 kulturális rendezvények

11 sétáló utca kialakítása

12 társasházi pályázatok

13 jobb egészségügyi létesítmények

55 egyéb

77 – nincs ilyen

88 – NT

99 – NV

(13) Ön szerint kell-e az önkormányzatnak változtatnia a működésén?

1- egyáltalán nem kell

2 – inkább nem kell

3 – inkább kell

4 – nagyon sokat kell

88 – NT

99 – NV

HA KELL VÁLTOZTATNI (13=3,4):

(14) Ön szerint melyek azok a területek, ahol változtatnia kellene?

1. említés 2. említés 3. említés 4. további említések

1 gyorsabb ügyintézés

2 ügyfélbarát ügyintézés

- 3 internetes ügyintézés
- 4 jobb lakossági tájékoztatás
- 5 több böcsödei, óvodai, iskolai férőhely
- 6 felújított orvosi rendelők
- 7 jobb utak
- 8 kevesebb kátyú
- 9 kisebb önkormányzati apparátus
- 10 kisebb képviselőtestület
- 55 egyéb
- 77 – nincs ilyen
- 88 – NT
- 99 – NV

(15) U1. Mennyire elégedett Ön az utak állapotával a kerületben? Kérem, osztályozzon EGYTŐL ÖTIG, ahogyan az iskolában szokásos!

5. 4. 3. 2. 1. 8 –NT 9-NV

(16) U2. Találkozott-e útfelújítással a kerületben az elmúlt években?

- 1 – igen
- 2 – nem
- 88 – NT
- 99 – NV

(17) U2/2. Találkozott-e útfelújítással a közvetlen lakókörnyezetében az elmúlt években?

- 1 – igen
- 2 – nem
- 88 – NT
- 99 – NV

(18) U3. Az utóbbi időben a kerületben több helyen is útfelújítás zajlott. Az Ön tudomása szerint kinek a kezdeményezésére történtek ezek az útjavítások?

- 1 - kerületi polgármesteri hivatal
- 2 - budapesti főpolgármesteri hivatal (ahol buszforgalom van)
- 3 - kormány
- 4 - más, éspedig:.....
- 88 – NT
- 99 – NV

(19) P2. Hallott-e olyan tervekről, tervezett projektekről, amelyeket a XII. kerület megvalósítani kíván? Ha igen, melyekről?

- 1.
- 2.
- 3.
- 77 nem hallott
- 88 nem tudja
- 99 nincs válasz

Statisztikai kérdésblokk (Rétegbesorolás, iskolai végzettség, családméret, gyermekek száma, családi állapot, számítógép, internet, munkahelyi státusz, jövedelem)

Lomtalanítás kérdésblokk

LOM1. A Hegyvidéken 2010. május 26. és 31. között lomtalanítás volt. Elégedett-e a lomtalanítás lebonyolításával a kerületben?

- 1 Nagyon elégedett
- 2 Elégedett
- 3 Elégedetlen
- 4 Nagyon elégedetlen
- 8 Nem tudja
- 9 Nem válaszol

LOM2. Szükségesnek tartja-e a lomtalanítást?

- 1 Teljes mértékben
- 2 Nagy mértékben
- 3 Kis mértékben
- 4 Egyáltalán nem
- 8 Nem tudja
- 9 Nem válaszol

LOM3. Elégedett-e a lomtalanítás jelenlegi formájával a kerületben? (A jelenlegi rendszerben a lakosság az utcára készíti ki a lomot, és a közszolgáltató onnan szállítja azokat el.)

- 1 Teljes mértékben
- 2 Nagy mértékben
- 3 Kis mértékben
- 4 Egyáltalán nem
- 8 Nem tudja
- 9 Nem válaszol

LOM4. Ön szerint a jövőben kell-e változtatni a lomtalanítás menetén, módszerén?

- 1 Feltétlenül
- 2 Nagy mértékben
- 3 Kis mértékben
- 4 Egyáltalán nem
- 8 Nem tudja
- 9 Nem válaszol

LOM5. Mit szólna egy olyan rendszerhez, ahol a tulajdonosok vagy a társasházak képviselői lomtalanítási igényüket évente egyszer telefonon jelenthetnék be az Önkormányzatnál. Ebben az esetben a lakóház tulajdonostól/társasházától előre egyeztetett időpontban szállítanák el a kikészített lomokat, tehát csak annál lenne lomtalanítás, aki azt külön kéri?

- 1 Egyetért vele
- 2 Inkább egyetért vele
- 3 Inkább nem ért egyet vele
- 4 Egyáltalán nem ért egyet vele
- 8 Nem tudja
- 9 Nem válaszol

MOM kérdésblokk

(20) MOM1. Hallott e arról, hogy a Kerületben az Önkormányzat megújítja a MOM Művelődési Házat és környékét?

- 1 Igen
- 2 Nem
- 8 nem tudja
- 9 nincs válasz

(21) MOM2. Ön tudja-e, hogy a beruházás során milyen funkciókkal bővül a MOM Művelődési Ház és környéke?

- 1 Modern színpad és nagyterem,
- 2 többfunkciós termek és előadók,
- 3 kültéri színpad és rendezvénytér,
- 4 kétszintes mélygarázs,
- 5 a Sirály utca helyén tér,
- 6 étterem, kávézó,
- 7 biciklikölcsönző,
- 8 megújult Gesztenyés kert.
- 9 környezetbarát fűtés/hűtés a szennyvíz segítségével
- 10 egyéb, és pedig:
- 88 nem tudja
- 99 nincs válasz

(22) MOM3. A beruházás során átalakul a Sirály utca. Meg tudja e mondani, hogy mi lesz a helyén?

- 1 Térré alakul a sirály utca, közterületi bútorokkal.
- 2 A tér alatt rendezvényközpont és kétszintes parkoló.
- 3 mást mond
- 7 nem tudja melyik az
- 8 nem tudja -> *Ha nem tudja mi lesz ott: Térré alakul a sirály utca, közterületi bútorokkal és a tér alatt rendezvényközpont és kétszintes parkoló létesül.*
- 9 nincs válasz

(23) MOM4. Egy egyedülálló, eddig még nem alkalmazott, környezetbarát fűtés/hűtés technológiát alkalmaznak a MOM felújításánál. Tudja e, hogy mi ez a technológia?

- 1 A szennyvíz segítségével lesz megoldva a központ hűtése és fűtése
- 2 egyéb, és pedig:
- 7 nem ismeri ezeket
- 8 nem tudja -> *Ha nem tudja milyen technológiát alkalmaznak: A szennyvíz segítségével lesz megoldva a központ hűtése és fűtése*
- 9 nincs válasz

(24) MOM5. Tudja e, hogy a beruházás során mi fog történni a Biopiacca?

- 1 Kibővülnek a szolgáltatásai
- 2 állandó árusító pavilonokat kap
- 3 nagyobb lesz
- 4 modernebb lesz
- 5 esztétikusabb, szebb lesz
- 6 egyéb, és pedig:

7 nem tudta, hogy van ilyen

8 nem tudja mi fog történni ->***Ha nem tudja, hogy mi fog történni: Kibővül, állandó pavilonokat kap, nagyobb, modernebb és szebb lesz***

9 nincs válasz

(25) MOM6. A MOM és környékének felújítási beruházását a Hegyvidéki Önkormányzat indította. Ön, hogy tudja más forrás is áll még rendelkezésre a munkákhoz? Ha igen, milyen?

1 Állami támogatás

2 EU-s támogatás

3 Pályázati pénz

4 A beruházást az Európai Unió, a Magyar Államon keresztül támogatja

5 mást mond

7 nincs más forrás

8 nem tudja

9 nincs válasz

(26) MOM7. A beruházást az Európai Unió, a Magyar Államon keresztül támogatja. Tudja-e, hogy mekkora összegű támogatást kap a beruházás?

1 kevesebb mint 900 millió forint

2 900 millió forint

3 kb 1 milliárd forint

4 több, mint 1 milliárd forint

8 nem tudja

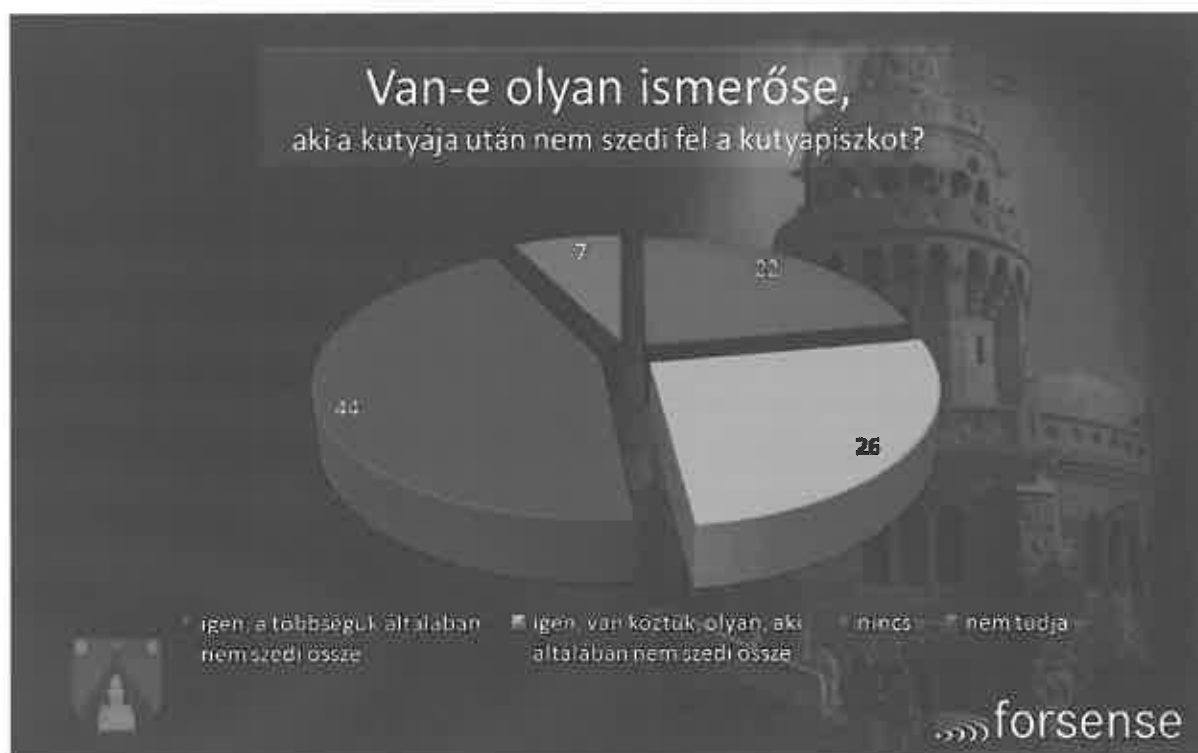
9 nincs válasz

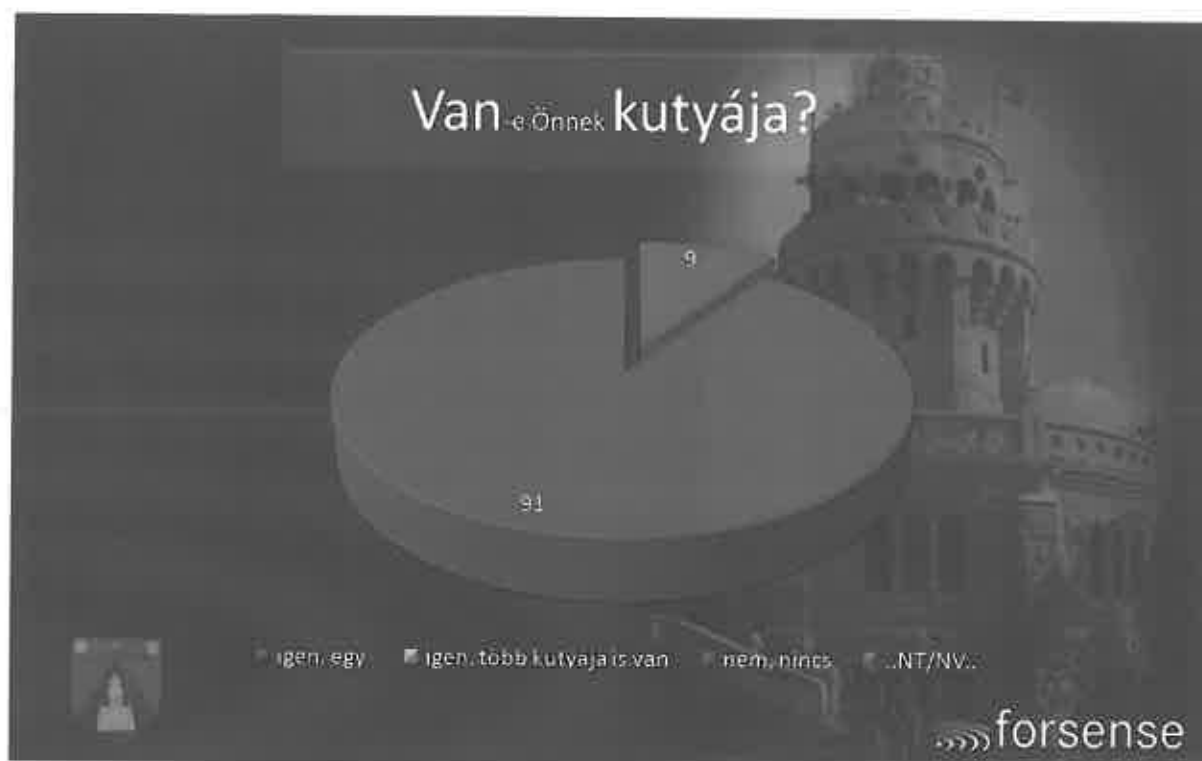
*Kutyapiszok helyzetkép a
Hegyvidéken
2012. márciusban*

Kutatási jelentés a Forsense által végzett Budapest XII. kerületében
végzett közvélemény-kutatásról

Budapest, 2012. március

Budapest XII. kerület lakossága körében, 2012 tavaszán a Hegyvidéken végzett telefonos közvélemény-kutatás eredményei szerint a felnőtt lakosok nagyobb részének van olyan ismerőse, aki nem szedi össze az utcán a kutyája után otthagyott ürüléket. A válaszolók 22%-ának többségében olyan kutyatartó ismerőse van, akik általában otthagyják az utcán a kutyapiszkot, míg 26% azt válaszolta, hogy van olyan az ismerősei között, aki általában nem gyűjti össze a kutyaurüléket. A 48%-kal szemben a megkérdezett kerületiek 44% válaszolta azt, hogy nincs ilyen ismerőse (7% nem tudott a kérdésre válaszolni), vagy azért, mert nincs az ismerőseinek kutyája, vagy azért mert úgy véli, hogy ismerősei mindig eltakarítják a kutyájuk után a piszkot. Egyébként a kerületben megkérdezett 18 év feletti lakosok 9%-a mondta azt, hogy tart otthon kutyát.

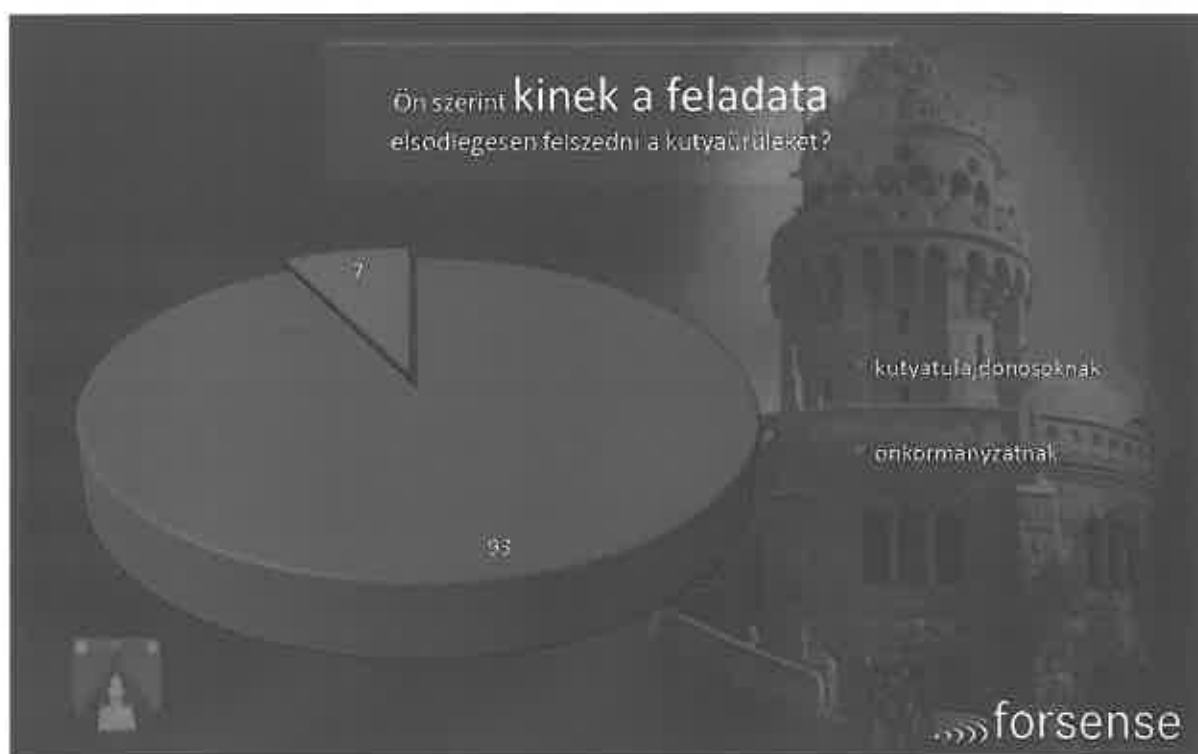


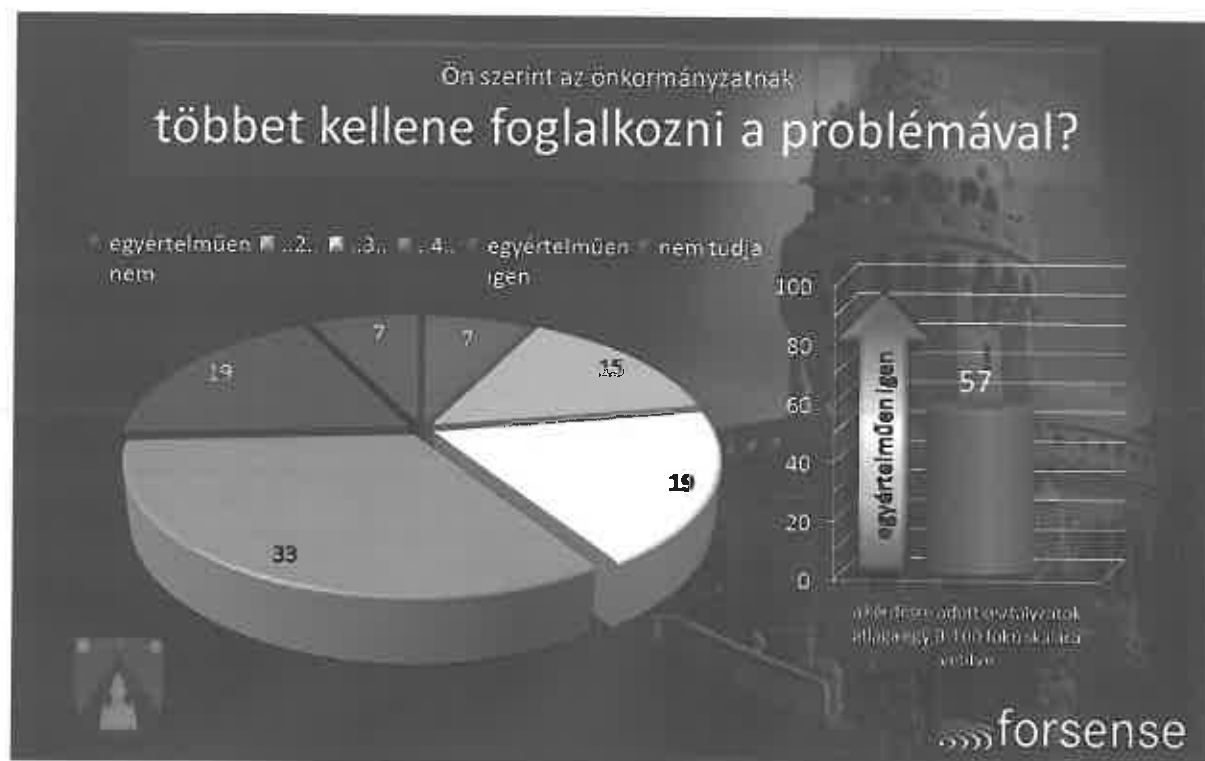


A hegyvidékiek megosztottak abban a kérdésben, hogy mennyire rossz is a helyzet a területben, a kutyaürülék szempontjait figyelembe véve. A megkérdezettek 7%-a szerint nagyon rossz, 41% szerint rossz a helyzet, míg 26% szerint csak kicsit rossz, 22% szerint pedig egyáltalán nem rossz a helyzet ebből a szempontból a Hegyvidéken.

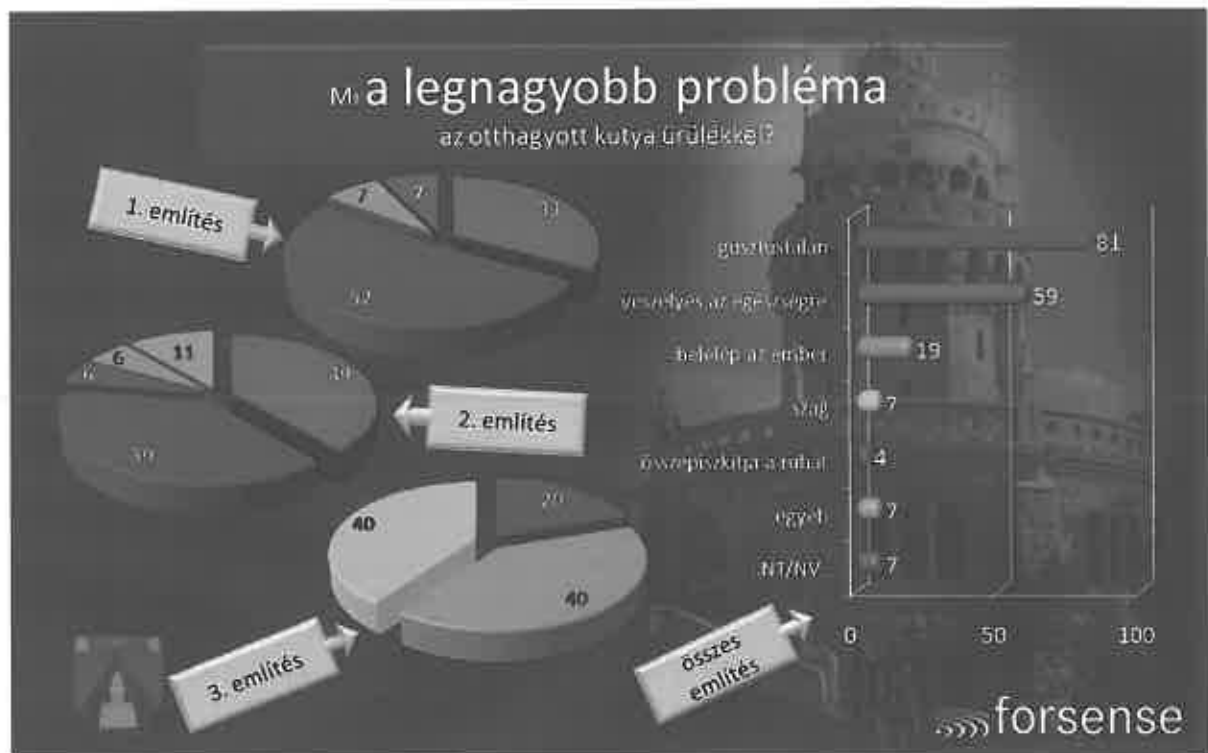


A kerületi válaszadók nagy többsége szerint bár a kutyaürülék összeszedése a kutyatulajdonosok feladata, azért 7%-uk szerint az önkormányzatnak kellene ezzel elsődlegesen foglalkoznia. A hegyvidéki megkérdezettek többsége véli úgy, hogy az önkormányzatnak többet kellene foglalkoznia ezzel a problémával, mindössze 7% gondolja azt, hogy egyértelműen nem kellene ezzel többet foglalkozni, és 15% szerint inkább nem erre kellene koncentrálni, a többi válaszadó megosztott a kérdést illetően, a kérdésre adható 5 osztályzat közül 19% középezt jelölt meg, míg a válaszok átlagából számított mutató értéke 57 pont (0-100 skálán).

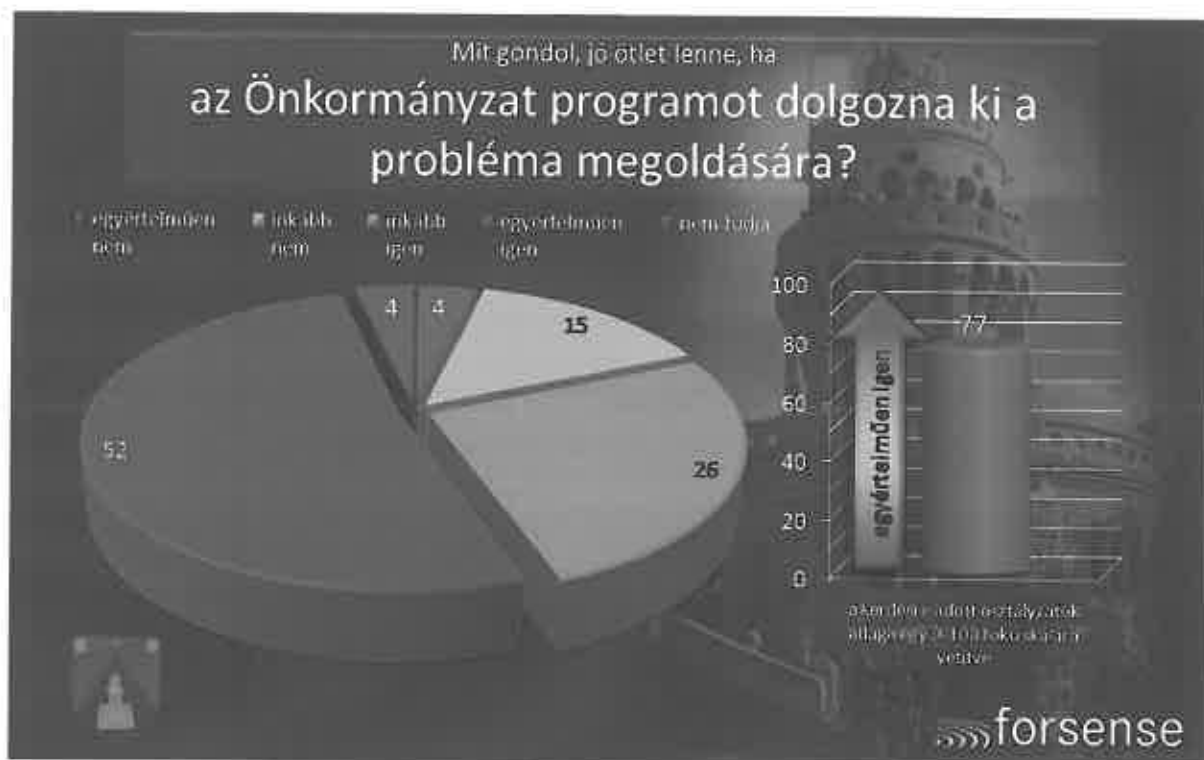




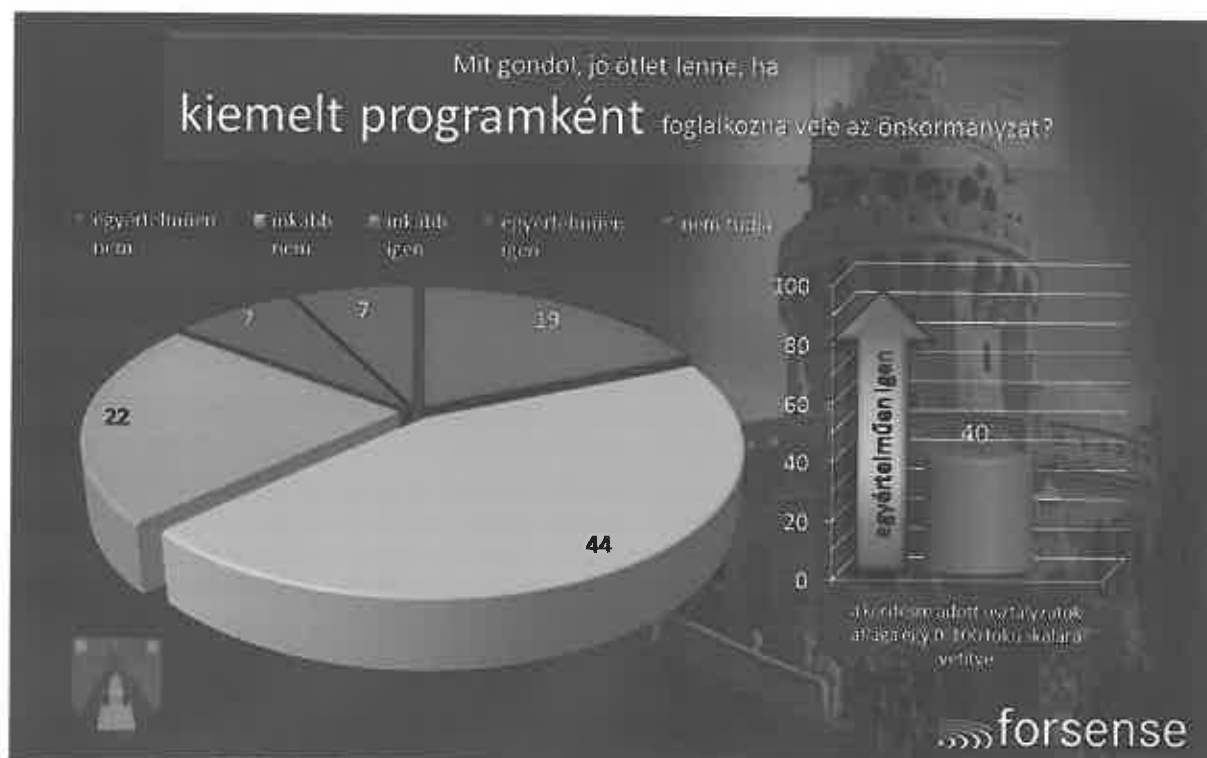
A legnagyobb probléma a megkérdezettek szerint az otthagyt kutyaürülékkel az, hogy gusztustalan. A válaszolók több problémát is megnevezhettek ennél a kérdésnél, és a többség összességében (81%) és elsőre is ezt a választ adta. A második leggyakoribb említés az volt, hogy a kutya piszok veszélyes az egészségre (59%), jellemzően ez volt a második leggyakoribb említés, a harmadik említést az a probléma kapta, hogy belelép az ember (19%), ha otthagyják az utcán. Az első említések között más probléma nem jelent meg, de a második említések között előkerült az is, hogy az otthagyt kutyaürülék összepiszkíthatja az ember ruháját (4%) míg a 3. említések esetén megjelent a szag problémája is (7%).



Azt az ötletet nagy tetszés arat a megkérdezettek körében, hogy ha az önkormányzat programot dolgozna ki az utcán hagyott kutyaürülék problémájának megoldására. A megkérdezettek 52%-a szerint ez nagyon jó, további 26% szerint pedig jó ötlet, mindössze 4% gondolja úgy, hogy egyáltalán nem, 15% szerint pedig inkább nem jó ez a terv. A kerületi lakosok válaszainak átlagából számolt index értéke 77 pont a lehetséges 100-ból.

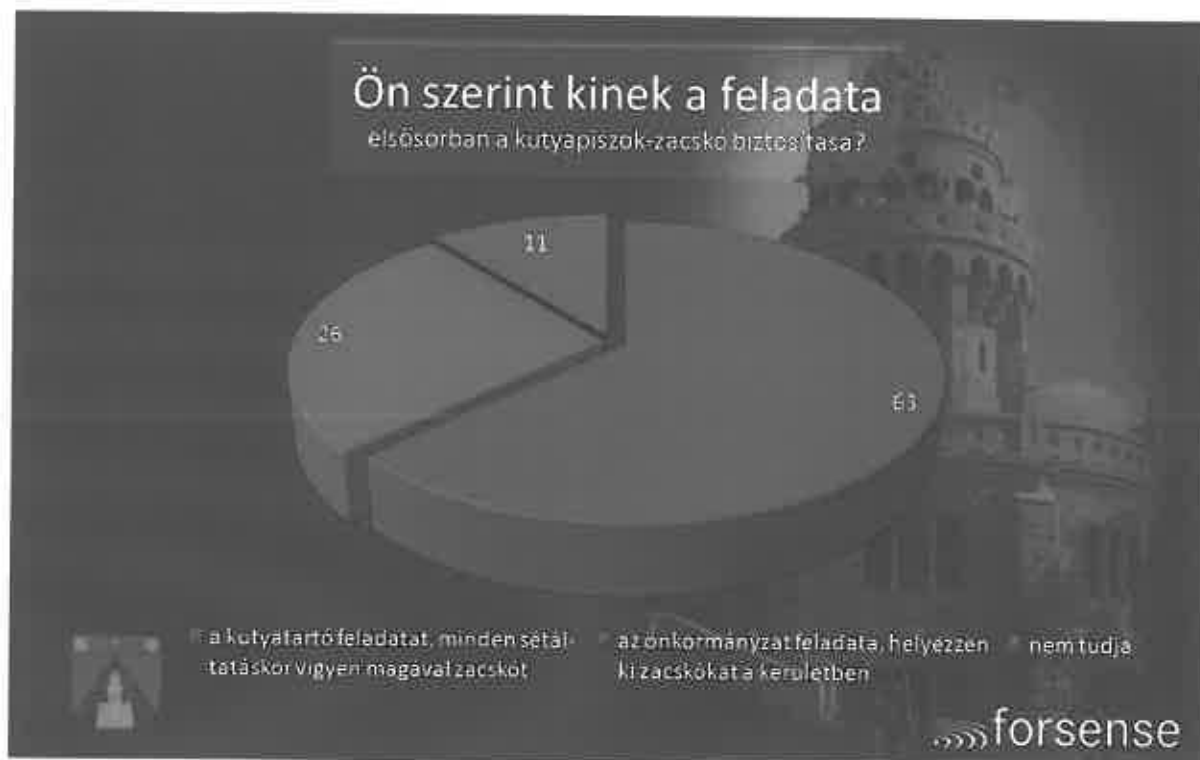


A Hegyvidék lakosinak harmada azt is támogatja, hogy az önkormányzat ezzel a kérdéssel kiemelt programként foglalkozzon, igaz a többség ezt azért nem tartja ennyire fontosnak (a kérdésre adott válaszok átlagaiból kialakított index 40 pontot ért el a kiemelt fontosság tekintetében.)



A válaszadók háromnegyede gondolja azt, hogy további kutya piszok gyűjtő kukára van szükség a területben, mindössze a megkérdezettek egytizede nem érzi szükségesnek új kukák létesítését. Bár a megkérdezettek többsége úgy véli, hogy a kutyatartók feladata a kutyaürülék gyűjtésre alkalmas zacskó biztosítása, melyet a gazdák minden sétáltatáskor magukkal kellene, hogy vigyenek, de nem elenyésző arányban vannak azok sem, akik szerint azért ezt az önkormányzatnak is segítenie kellene. Összességében a válaszadók 26% gondolja azt, hogy az önkormányzattól elvárható, hogy a probléma megszüntetése végett (további) kutya piszok-zacskókat helyezzen ki a területben.





Módszertan

A mintavétel alapjául a telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgált, a válaszadók meghatározása véletlen kiválasztással történt. A megkérdezettek a legfontosabb szocio–demográfiai tényezők alapján reprezentálják a 18 éves és idősebb kerületi lakosságot. A megkeresés telefonon történő, számítógéppel támogatott interjúkészítéssel (CATI) történt. A felmérést a Forsense Intézet végezte 2012 márciusában 400 fős mintán. A mintavételi hibából adódóan a teljes lakosság megkérdezésével kapható válaszok nagy valószínűséggel legfeljebb +/- 5-6%-kal térhetnek el a felmérésben kapott adatoktól.

Kutyapiszok helyzetkép Budapest Hegyvidéken, a „Lépjünk, hogy ne lépjünk bele!” –kampány első lépcsője után, 2012 tavaszán

Budapest XII. kerület lakossága körében, az az ötletet hogy az önkormányzat programot dolgozna ki az utcán hagyott kutyaürülék problémájának megoldására már a kampány előtt is nagy tetszés aratott. A megkérdezettek 78%-a gondolta azt, hogy ez jó vagy nagyon jó ötlet (a kerületi lakosok válaszainak átlagából számolt index értékére 77 pont adódott a lehetséges 100-ból).

2012 májusában a kampányt követően végzett telefonos közvélemény-kutatás eredményei szerint a kerületi felnőtt lakosok 99 százaléka egyetért azzal, hogy ilyen eszközökkel próbál az önkormányzat javítani a kutyapiszok helyzeten.

A Lépjünk kampánnyal a lakosok 69 százaléka találkozott egy hónap alatt, a legmeghatározóbb tulajdonság ebből a szempontból, természetes módon a kutyatartás, szinte minden kutyatulajdonos találkozott a kampánnyal, de bizonyos mértékben magasabb volt a kampány ismertsége a férfiak, a középosztálybeliek, magasabb végzettségűek és jövedelműek, valamint az aktív, alkalmazottak és a nem egyedül élők körében. Akik viszont azt válaszolták, hogy nem találkoztak vele szinte kivétel nélkül olyan lakosok voltak, akik nem tartanak kutyát otthonukban.

A kampányt leginkább a sajtóból ismerték meg a lakosok, az összes megkérdezett több mint fele (57%) olvasott róla médiában, vagy látta a tévében (9%). A kampányt ismerők nyolctizede a sajtón, fele utcai plakátokon keresztül értesült a programról. A kihelyezett színes ajtókhöz a kampányt ismerők egyharmada jutott el, egynegyedük számolt be arról, hogy szórólapon értesültek róla, a Hegyvidék TV-ben több mint tíz százalék látta és ennél kevesebben, de említették még a villamos illetve buszreklámokat illetve az internetet is.

A kampány üzenetének tetszési aránya 97 százalékos. A kampány üzenetével mindössze a válaszolók két százaléka nem értett egyet, illetve egy százalék nem tudott válaszolni. A kampány vizuális elemeinek, az ötletességnek a tetszési aránya 84 százalék volt, ebből a szempontból 9 százalék volt szkeptikus, míg 7 százalék bizonytalan volt e kérdést illetően.

A kampány elemei közül három maradt meg leginkább az emberek fejében, a kampányt ismerők nagyjából hattizede emlékezett az „új kukák – 3 lépés nem nagy dolog” elemre, a színes ajtókra és az osztogatott zacskókra. A „Lépünk...” embléma esetén egyharmados visszaemlékezési arány adódott, más elemet a válaszadók kisebb része említett (hostessek, felfestett kutyák, iskolások formatervezése). A kutyatulajdonosok elsősorban a zacskóosztogatásra, az új kukákra, a kampány emblémájára illetve az ajtóknál álló hostessekre emlékeznek jobban, mint a kutyát nem tartó lakosok. A kampánnyal találkozó válaszadó kerületiek 13 százaléka (az összes megkérdezett 9 százaléka) emlékezik úgy, hogy átlépett valamelyik kihelyezett (vagy a honlapon lévő virtuális) ajtón.¹ A kampányt ismerők 9 százaléka szavazott is arról, hogy hova kerüljenek ki új kutyapiszok-gyűjtő kukák, az erre emlékezők fele számolt be arról, hogy került is ki kuka arra a helyre, amit javasolt.

Az összes megkérdezett 77 százaléka találkozott új kutyapiszok-gyűjtő kukával, a kampány előtti felmérés szerint a válaszadók háromnegyede gondolta azt, hogy további kutyapiszok gyűjtő kukára van szükség a kerületben, mindössze a megkérdezettek egytizede nem érezte szükségesnek új kukák létesítését.

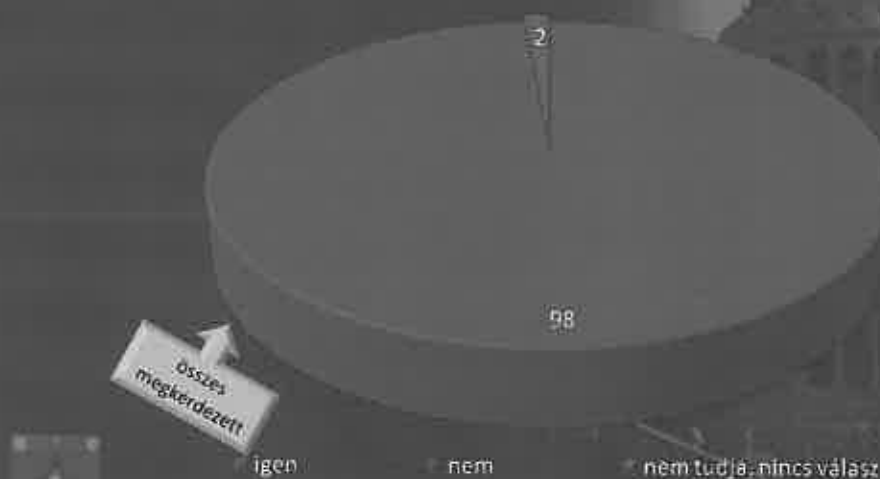
Az új szemetes designja az ezeket ismerők 92 százalékanak teszik, jónak tartják, hogy más hulladékkal nem lehet teletömni (csak két százaléknak nem tetszett a kukák megjelenése). Funkció szempontjából a válaszadók 86 százalékanak tetszik az új kuka, 14 százaléku nem tudta (még) ezt megmondani. A kukákat ismerő gazdák 82 százaléka válaszolta azt, hogy fogja is használni ezeket, olyan válaszadó nem volt, aki azt mondta volna, hogy nem fogja használni őket (18 százalék nem tudta megmondani, vagy azért mert nem szokta, vagy nem olyan helyen sétáltatja kutyáját, ahol ezt már megtehetné). A kerületi kutyás megkérdezettek 88 százaléka gondolja azt, hogy jobbak az új kukák a régieknél.

A kampány hatásossága a felmérés eredményei alapján 87 százalékos, a kampányt ismerők körében mindössze 6 százalék válaszolt azt, hogy ez a módszer nem hatékony, 7 százalék pedig nem tudott, vagy nem akart válaszolni a kérdésre.

¹ Természetesen a kerületben nem csak kerületi lakosok jártak a kampány idején (és az internetes portált sem csak ők nézhették meg), így ez az arány nem vethető össze az ajtókon tényleges átlépők számával, és a minta alapján egy ilyen értéke csak nagy hibahatárral becsülhető.

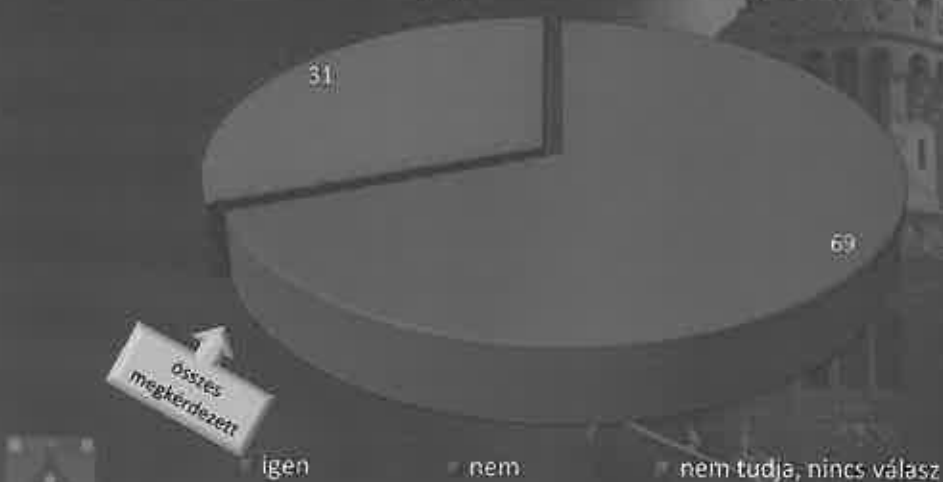
Egyetért-e

azzal, hogy ilyen eszközökkel próbál az önkormányzat javítani a kutyapiszok helyzeten?



forsense

Találkozott-e az elmúlt egy hónapban a Hegyvidéki Önkormányzat 'Lépjünk, hogy ne lépjünk bele!' elnevezésű, kutyapiszok elleni kampányával?



forsense

Ha igen,
hol találkozott kutyapiszok elleni kampánnyal?



összes
megkérdezett

hallottak a
kampányról

forsense

Egyetért-e a kampány üzenetével,
azaz, hogy fel kell lépni az utcán hagyott kutyapiszok ellen?



összes
megkérdezett

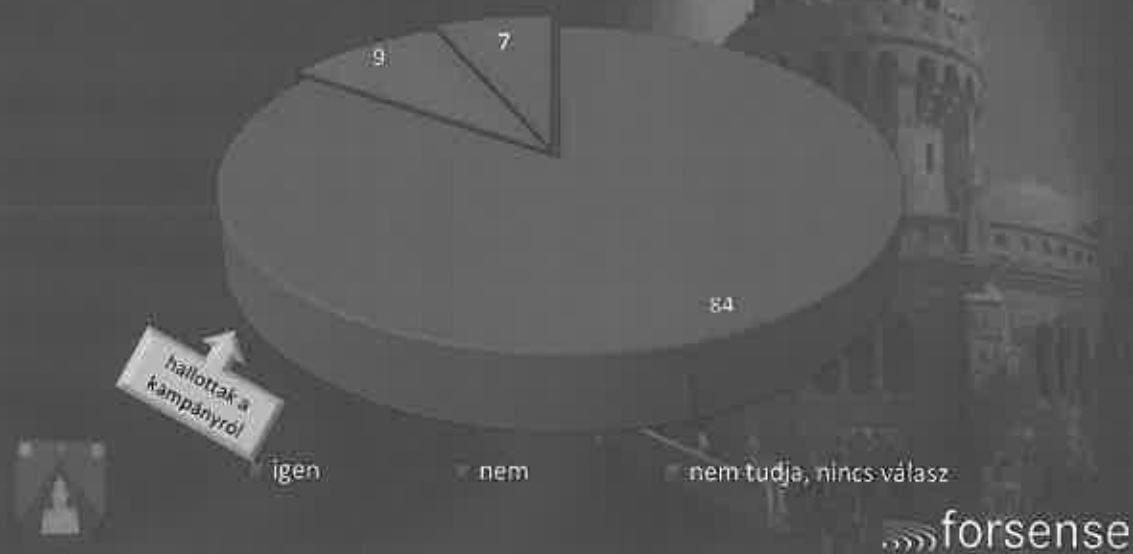
igen

nem

nem tudja, nincs válasz

forsense

Tetszettek-e a kampány vizuális elemei, ötletei?

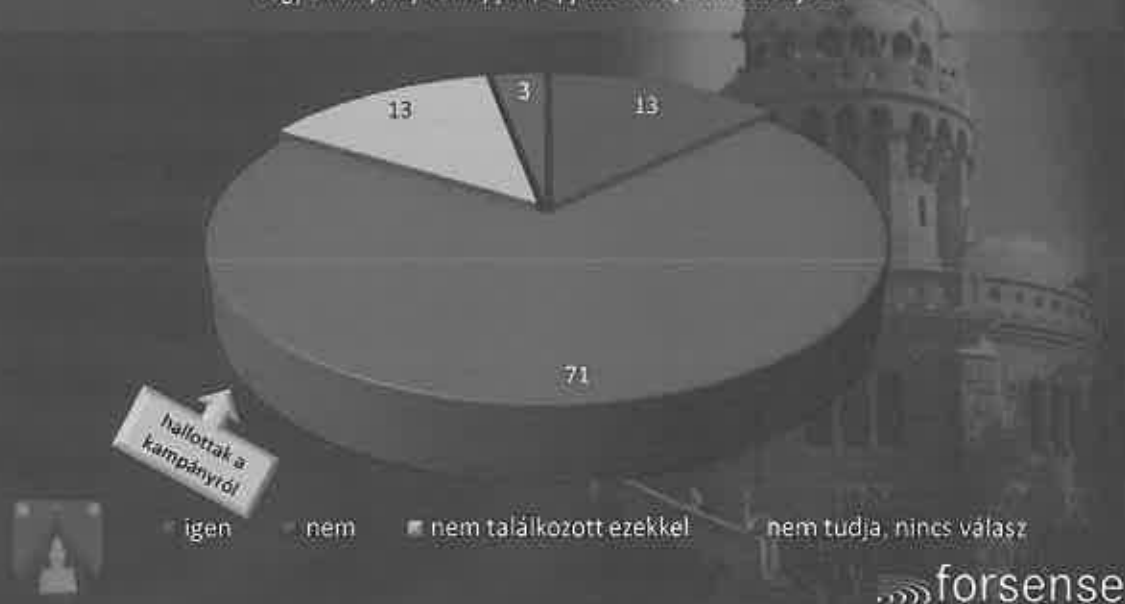


Mire emlékszik a kampányból, kérem idézzon fel néhány elemet!



Átlépett-e a kerületben kihelyezett színes ajtók egyikén

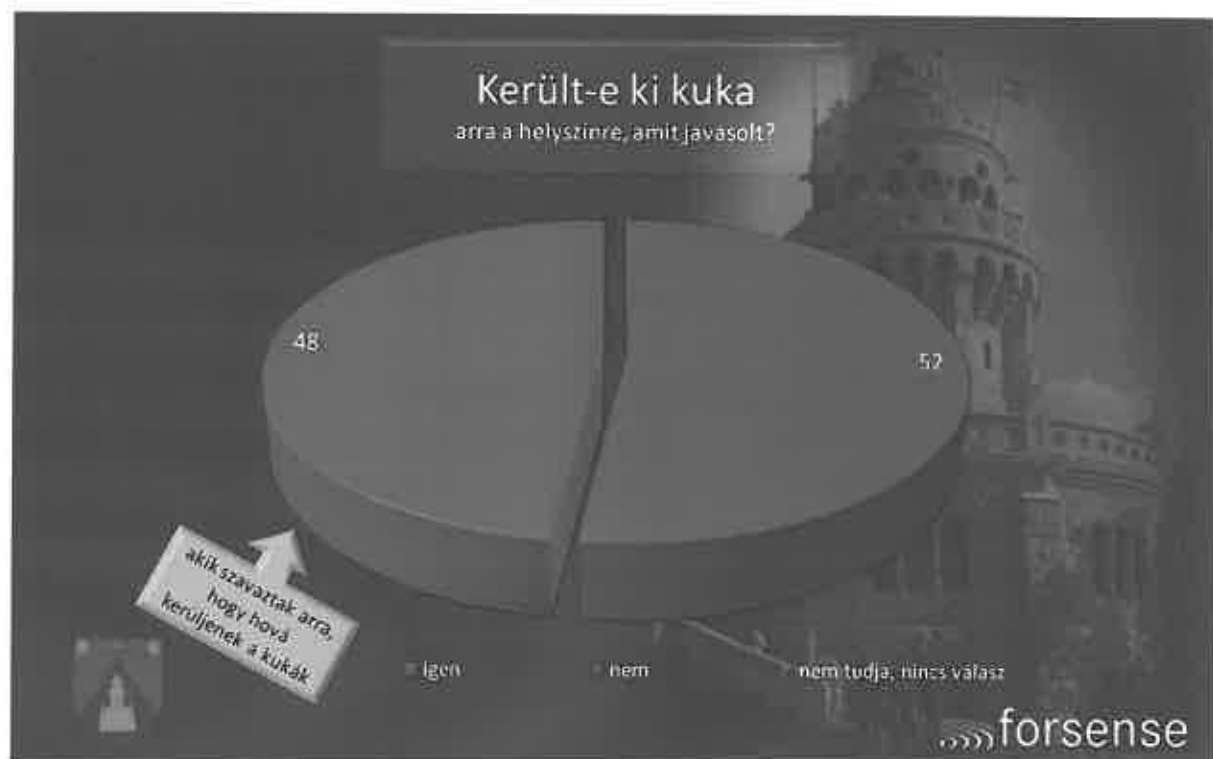
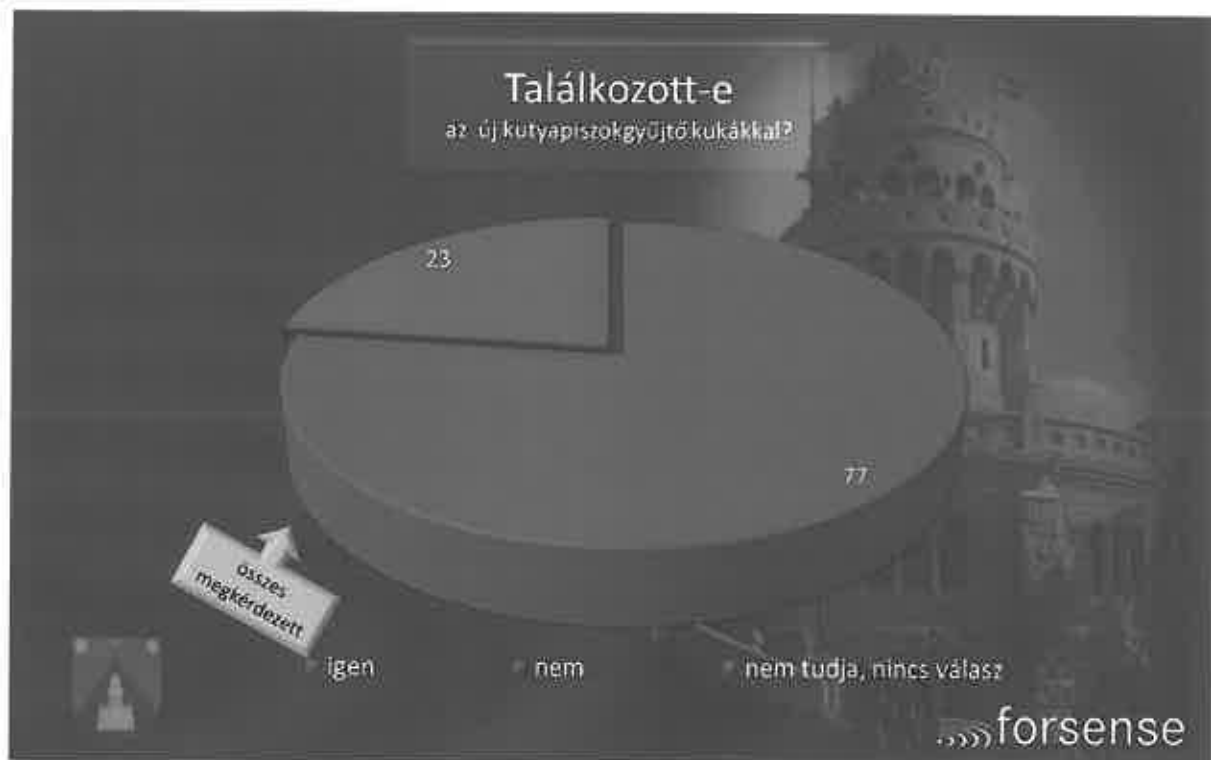
vagy a kampány honlapján (lepjunk12.hu) a virtualis ajtón?



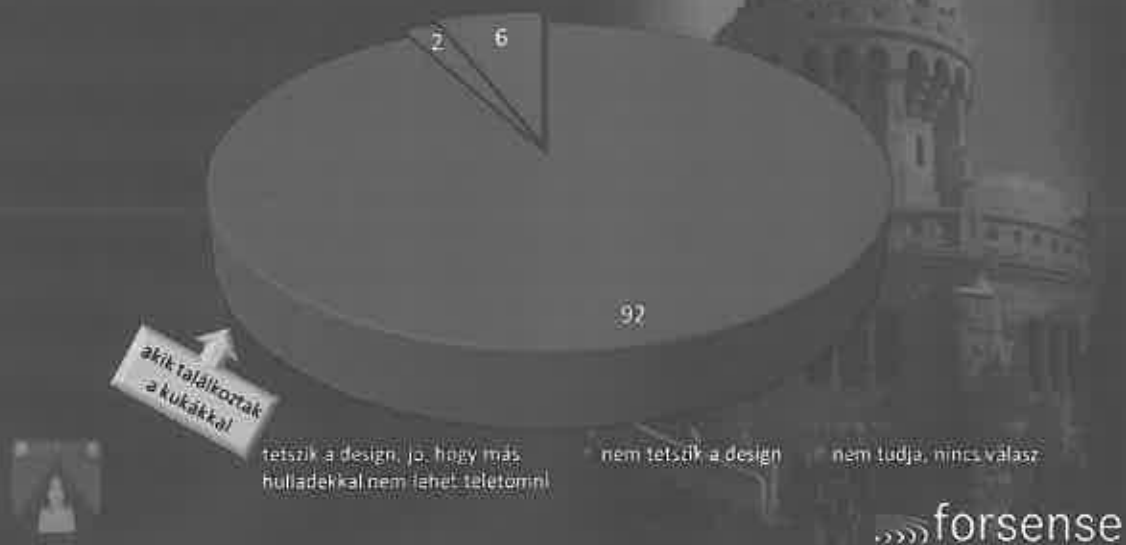
Szavazott-e

arra, hogy hova kerüljenek ki új kutyapiszokgyűjtő kukák?

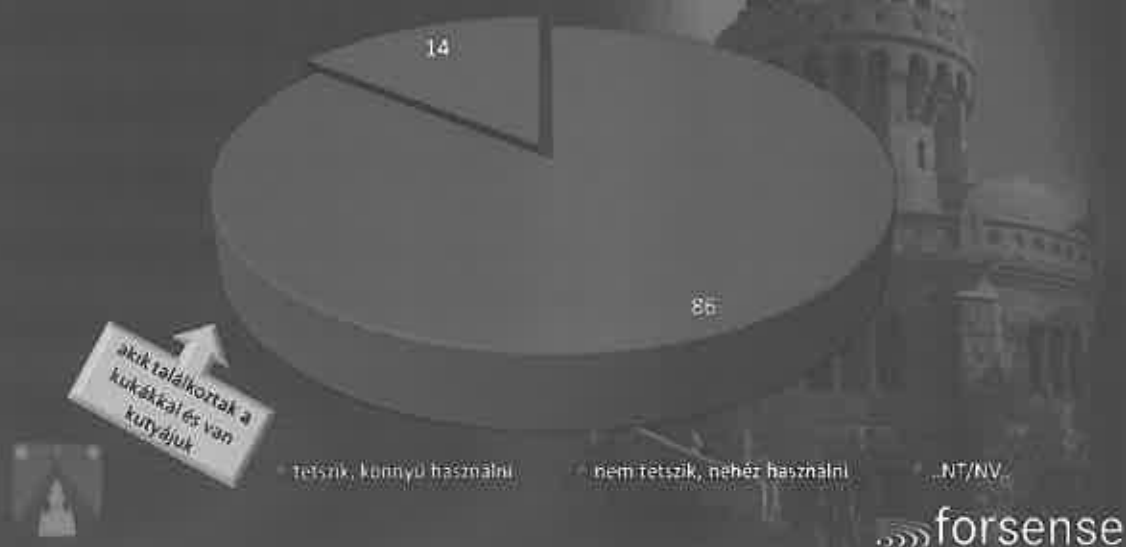


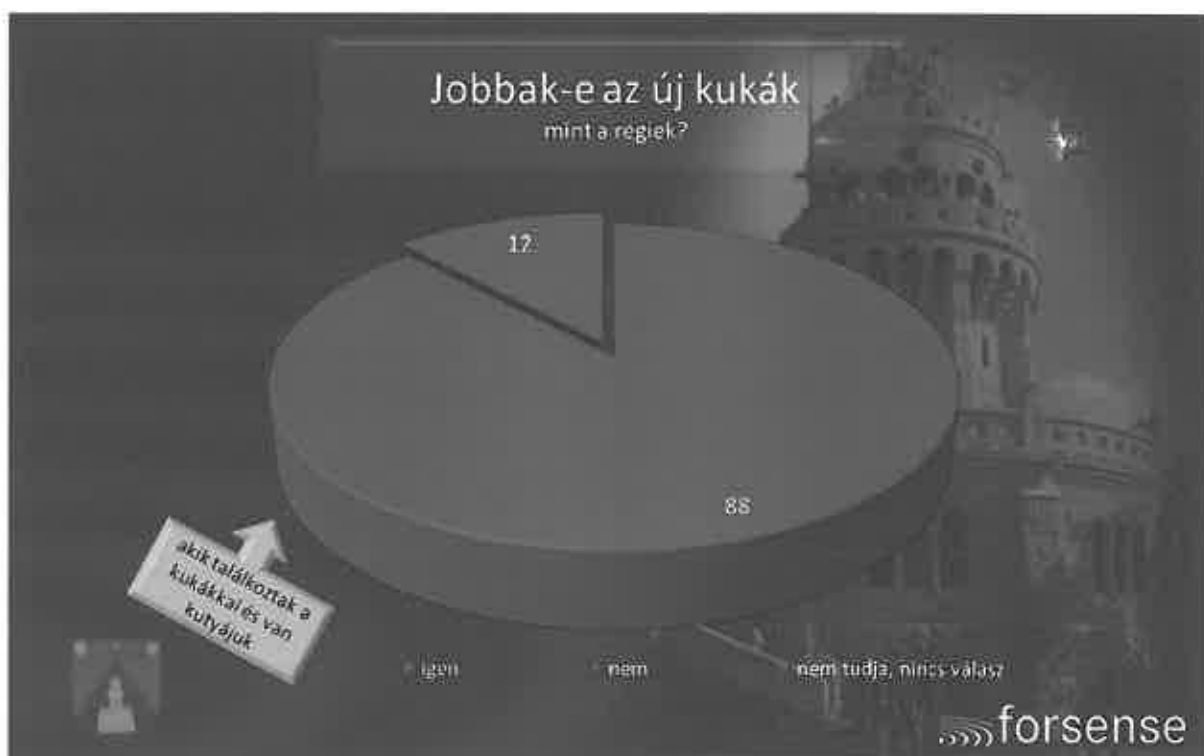
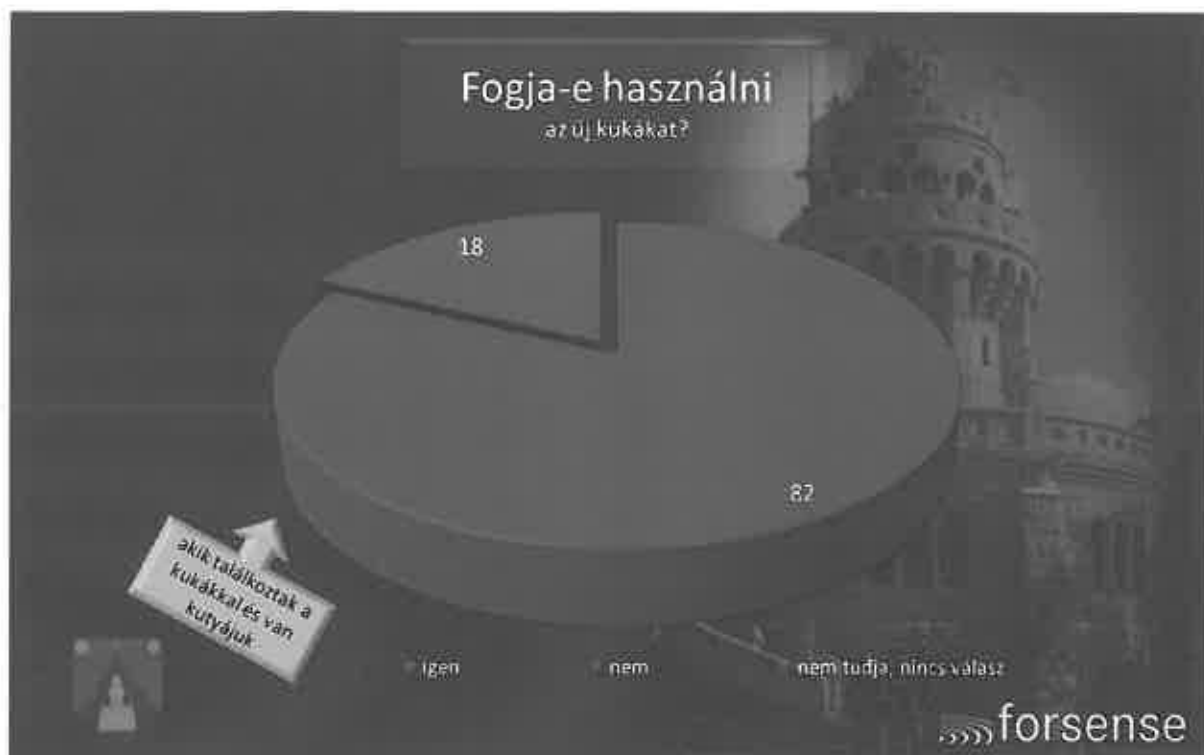


Hogy tetszik az új szemetes dizájn (megjelenés) szempontjából?

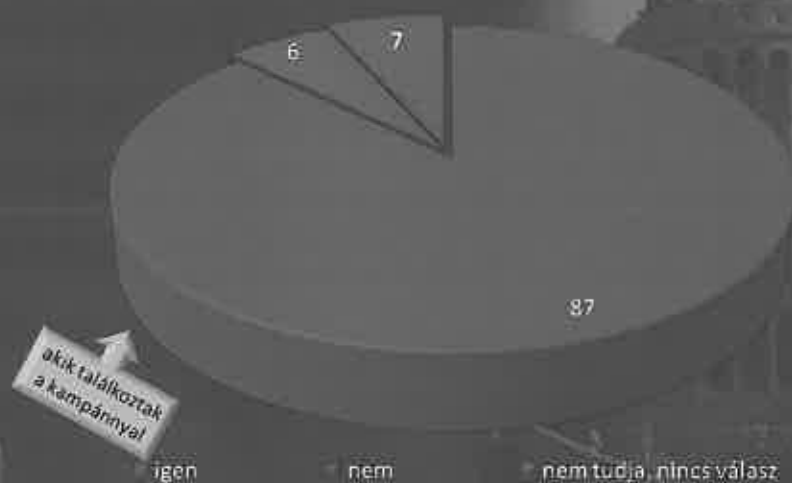


Hogy tetszik az új szemetes funkció szempontjából?





Ön szerint hatásos-e ez a kampány?



forsense

Van-e Önnek kutyája?



forsense

Hegyvidék

Kutatási jelentés a Forsense által 2012. november 28. és december 14.
között Budapest XII. kerületében végzett közvélemény-kutatásról

Budapest, 2012. december

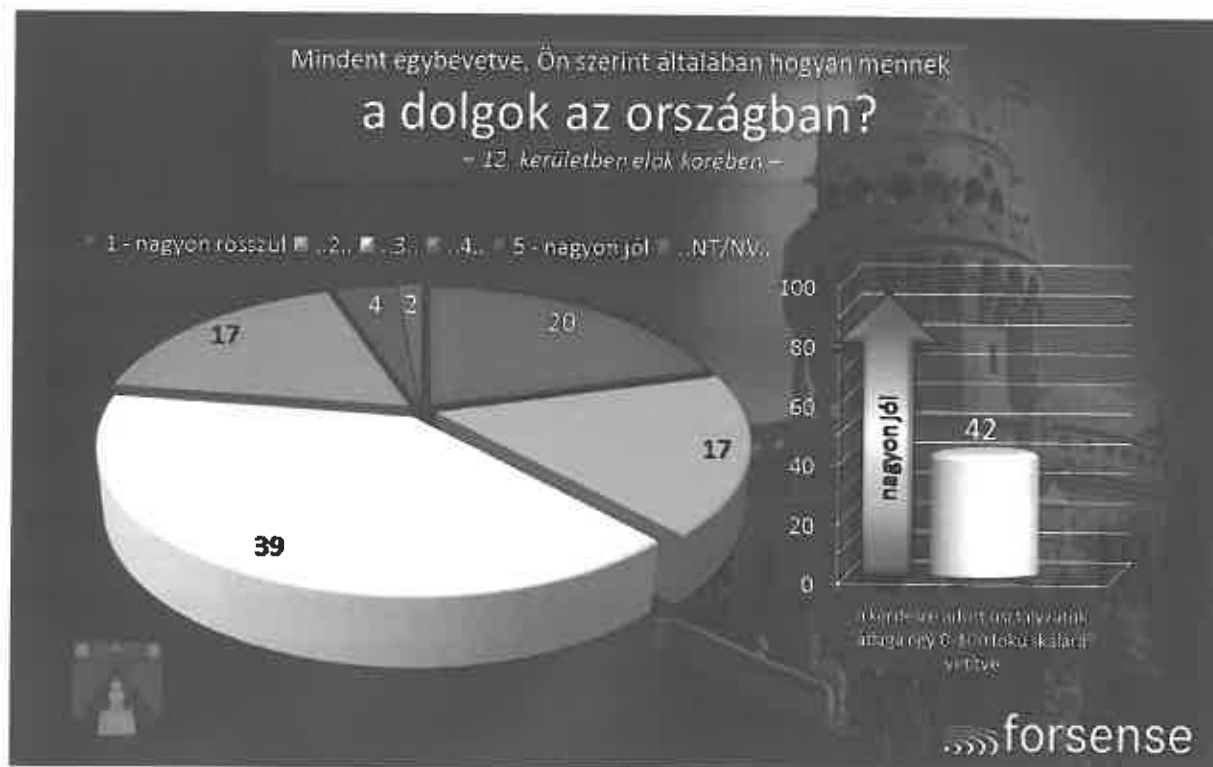
Bevezető

2012. november 28. és december 14. között kérdőíves közvéleménykutatást végeztünk Budapest XII. kerületében, a felmérés során összesen 600 véletlenszerűen kiválasztott, választókorú helyi lakost kérdeztünk meg CATI eljárással helyi közéleti kérdésekről. A mintavétel alapjául a vezetékes telefon-előfizetőket tartalmazó adatbázis szolgált, a válaszadók meghatározása kvótás eljárással korrigált véletlen kiválasztással történt. A mintavételből fakadó pontatlanságot iteratív súlyozásos eljárással korrigáltuk. A megkérdezettek a legfontosabb szocio-demográfiai tényezők alapján reprezentálják a felnőtt korú hegyvidéki lakosságot. A mintavételből fakadóan az itt közölt adatok nagy valószínűséggel legfeljebb plusz-mínusz 4-5 százalékponttal térhetnek el attól az eredménytől, amit a kerület összes felnőtt lakosának megkérdezésével kaptunk volna. Az alábbiakban a kutatás legfontosabb eredményeit ismertetjük, és ahol mód nyílik rá, ott összehasonlítást teszünk a korábban a kerületben végzett hasonló felméréseink eredményével is.

Általános elégedettség az országgal és a kerülettel

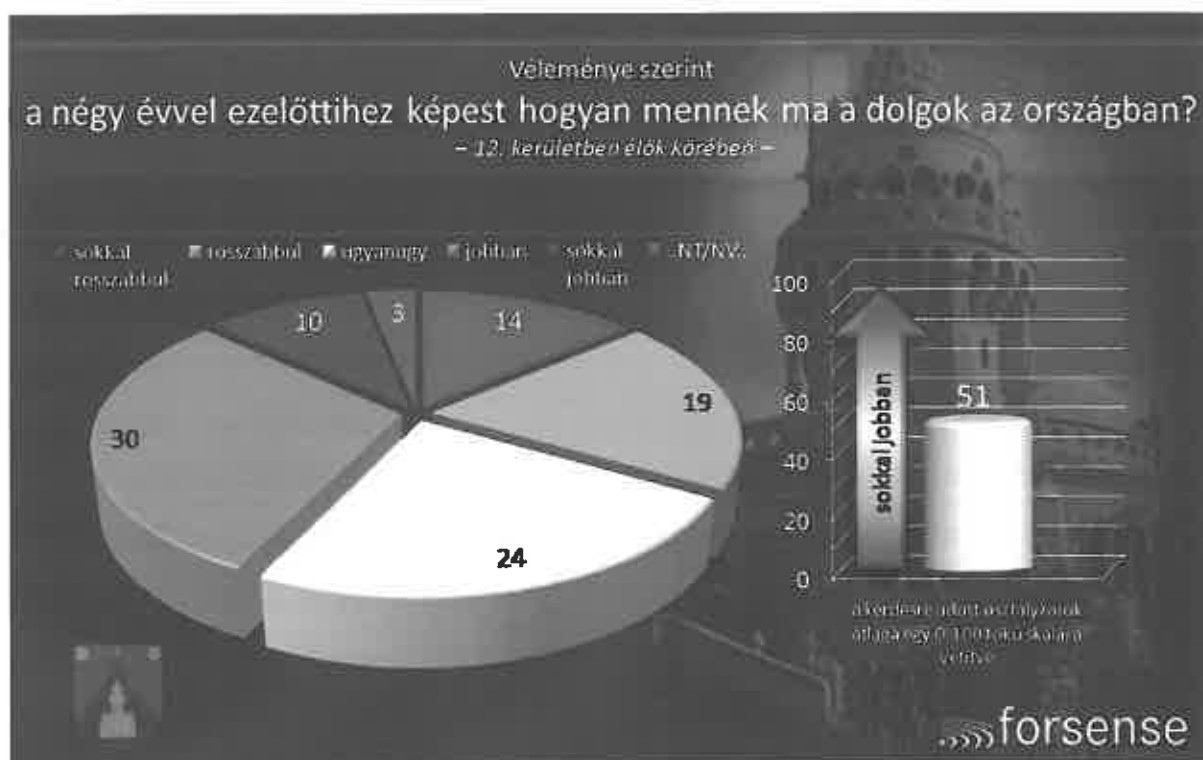
A társadalmi közérzet-index erősen függ a válaszadók politikai preferenciáitól. A mutató 0-tól 100-ig terjedő skálán vehet fel értékeket, mely a „Hogyan mennek a dolgok az országban?” kérdésre adott osztályzatok átlagából alakul ki. Az aktuális kormánypártok szavazói általában jobb értékelést adnak, mint az ellenzékiek, a választások után csökkenni szokott az index értéke, többnyire a választási ciklus felénél éri el mélypontját.

2009 májusában 26 pontot mutatott a közérzeti index Budapest XII. kerületében, ami igen nagyfokú – és az országos adatokkal egybecsengő – elégedetlenségre utalt. 2010 nyarára ez az érték látványosan 43 pontra nőtt, és az elmúlt két és fél évben nem változott (42 pont). A XII. kerületben relatív többségben vannak azok, akik az ötfokú skálán közepes osztályzatot adtak (39 százalék), de közel azonos azoknak az aránya is (37 százalék), akik szerint rosszul, vagy nagyon rosszul mennek a dolgok az országban (2010 nyarán 35 százalékot mértünk). A 4-es vagy 5-ös osztályzatot adók együttes részaránya is emelkedett, 14-ről 21 százalékra (ez az érték 2009 májusában csak 3% volt).



Mindezek után meglepő, hogy hiába emelkedett számottevően a kormányváltás után a közérzet-index, s maradt lényegében változatlan, a kérdezettek visszaemlékezésük alapján nem érzik, hogy lényegesen jobban mennének a dolgok, mint négy évvel

korábban. Negyedük szerint ugyanúgy mennek, mint négy évvel ezelőtt, 37 százalékuk szerint most jobb az ország helyzete, 30 százalékuk szerint viszont rosszabb. A kérdésre adott osztályzatok átlaga egy 0-100 fokú skálára vetítve 51 pont.



A személyes sorsukat inkább pozitívan ítélik meg a XII. kerületiek, a válaszadók 40 százaléka volt elégedett jelenlegi életével és csak egynegyedük elégedetlen, 31 százalékuk pedig közepes osztályzatot adott. A válaszokból képzett index értéke így meghaladja a középezt (59 pont).

A helyi közérzetet általában kevésbé befolyásolják az országos politika történései, egyúttal általános jelenség, hogy a települési (kerületi) közérzet-indexek többnyire magasabbak, mint a társadalmi közérzet-index. Ez a mérőszám, az előzőhöz hasonlóan, a „Hogy mennek mostanában a dolgok itt a lakóhelyén, a kerületben?” kérdésre adott válaszokból lett kialakítva, mégpedig az 1-től 5-ig adott osztályzatok átlagából, melyet itt is 0-100-as skálára konvertáltunk át.

A Hegyvidéken 2009 májusában 60 pont volt a mutató értéke, 2010 nyarán 66 pontra nőtt, jelenleg 64 ponton áll. Ugyanaz mondható el tehát, hogy helyi szinten, a társadalmi közérzet-indexhez hasonlóan nem történt lényeges elmozdulás az elmúlt két és fél évben.

Tovább nőtt a pozitív osztályzatokat adók aránya, 2009 májusában még 30, 2010 nyarán a kérdezettek 45 százaléka adott közepesnél jobb jegyet, ezúttal 55 százalék. A rossz osztályzatokat adók aránya nem nőtt, és összességében 8 százalék maradt.



A megkérdezettek többsége (34 százalék) szerint a XII. kerület az elmúlt öt évben ugyanannyit fejlődött, mint a többi budai kerület, minden negyedik válaszadó szerint viszont többet, vagy sokkal többet és csupán 7 százalékuk érzi úgy, hogy elmaradt más kerületektől. Ennek megfelelően a válaszokból képzett index is meghaladja a közepes értéket (59 pont). Az értékeléskor figyelembe kell azonban vennünk, hogy nagyon sokan, a kérdezettek harmada nem tudott a kérdésre válaszolni.

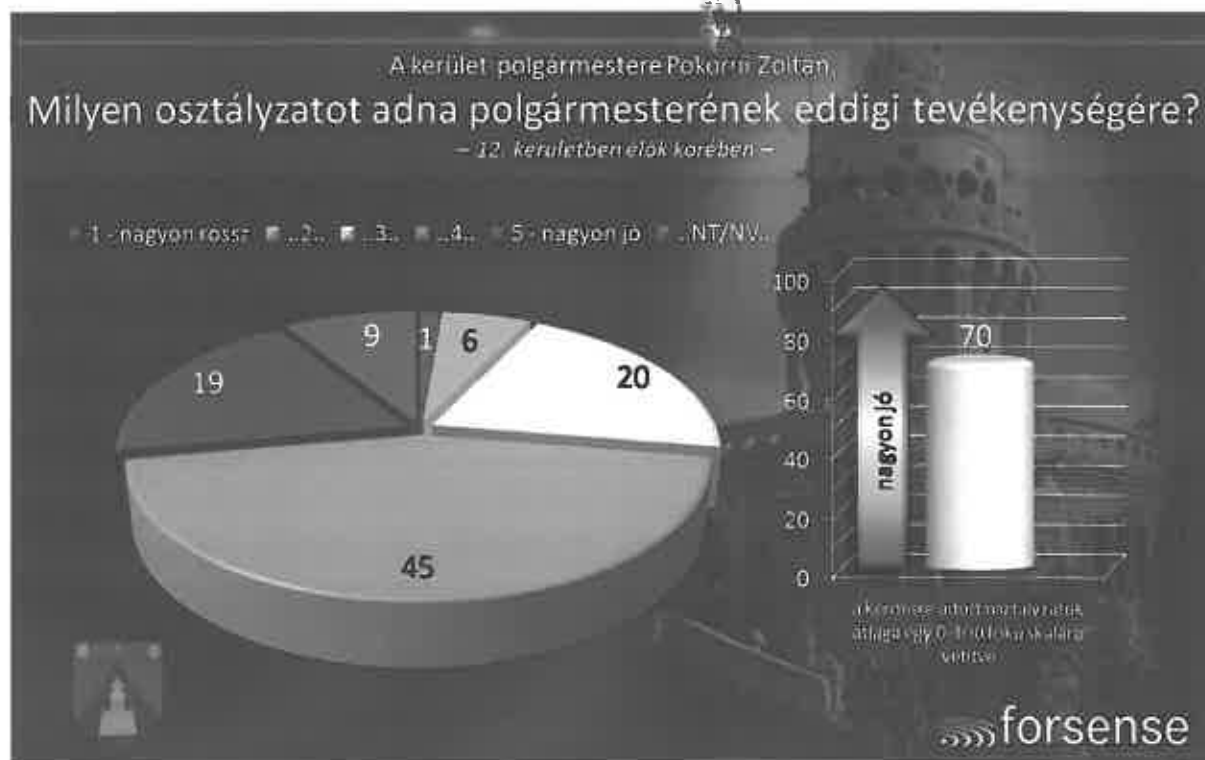
A Hegyvidék jövőjével kapcsolatos várakozások még inkább pozitívak, mint a jelenlegi helyzettel kapcsolatos vélekedések. A megkérdezettek kétharmada inkább, vagy nagyon bizakodó, arányuk két és fél éve is hasonló, 71 százalék volt. Valamelyest hibahatáron belül nőtt a borúlátók aránya, a 2010-es 8 százalékról 11-re. Ha a közérzeti indexekhez hasonlóan 100-as skálára vetített mutatót számítunk, akkor a kerület jövőjével kapcsolatos várakozások átlagos indexértéke 69 pont, ami összességében négy ponttal kevesebb, mint 2010 nyarán.

A polgármester és a képviselőtestület megítélése

A kerület polgármesterének korábban is magas ismertsége lényegében változatlan, 2010-ben, a választási kampányt követően a kérdezettek 94, jelenleg 92 százaléka tudta magától helyesen megmondani Pokorni Zoltán nevét az erre vonatkozó kérdésre.

Csökkent valamelyest azok aránya, akik egyetlen más, a kerülethez kapcsolódó politikus nevét sem tudták megemlíteni, de ez lényegében továbbra is kb. minden második kerületi lakosra igaz (52 százalékuk nem tudott Pokorni Zoltánon kívül más politikust megnevezni). A legtöbben Váczi Jánost említették (9 százalék), de ismertnek számít a korábbi polgármester, Mitnyán György (7 százalék), valamint Fonti Krisztina is.

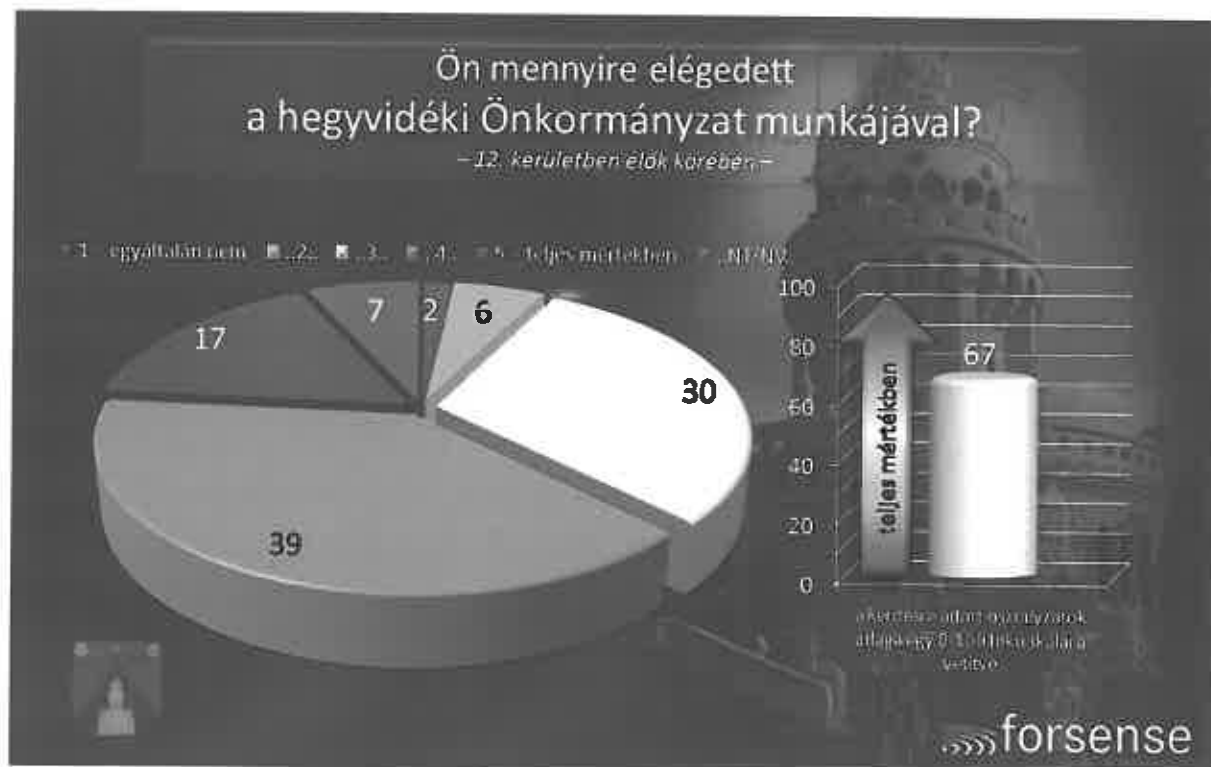
A XII. kerületi polgármester megítélése is hibahatár közeli mértékben romlott, 2010 nyarán a megkérdezettek 69 százaléka adott 4-es vagy 5-ös osztályzatot Pokorni Zoltán eddigi tevékenységére, ez az érték most 64 százalék. A közepesnél rosszabb osztályzatot adók aránya változatlanul alacsony, két és fél éve 9, jelenleg 7 százalék volt. Az osztályzatok átlagából kialakuló index így két ponttal csökkent 2010 nyara óta, jelenlegi értéke 70 pont.



A megkérdezettek többsége, 62 százaléka legalább egy Pokorni Zoltánhoz köthető intézkedésről tudott beszámolni, ami lényegében megegyezik a 2010 nyarán mért értékkel. A kérdezettek 28 százaléka nem tudott ilyen intézkedésről beszámolni, 8 százalékuk

szerint pedig nem is volt ilyen intézkedés. A legtöbbször említett intézkedések közül kiemelkedik a Turul-szoborral kapcsolatos jogi küzdelem (22 százalék, ez 2010 nyarán még csak 13 százalék volt). 10 százalékon felül említették még a sportos szabadidőprogramok megrendezését (13 százalék), illetve a sportcsarnok-építést (10 százalék).

A Hegyvidéki Önkormányzat munkájának értékelése sem változott szignifikáns módon 2010 nyarán a kérdezettek 63 százaléka adott közepesnél jobb osztályzatot, jelenleg 56 százalék a pozitívan értékelők aránya. Az egyes vagy kettes osztályzatot adók aránya továbbra is alacsony, 8 százalék volt 2012 év végén. Összességében, az osztályzatok átlagát 100-as skálára vetítve 67 pontot kaptunk, ami közel van a 2010 nyarán mért 70 pontos értékhez.

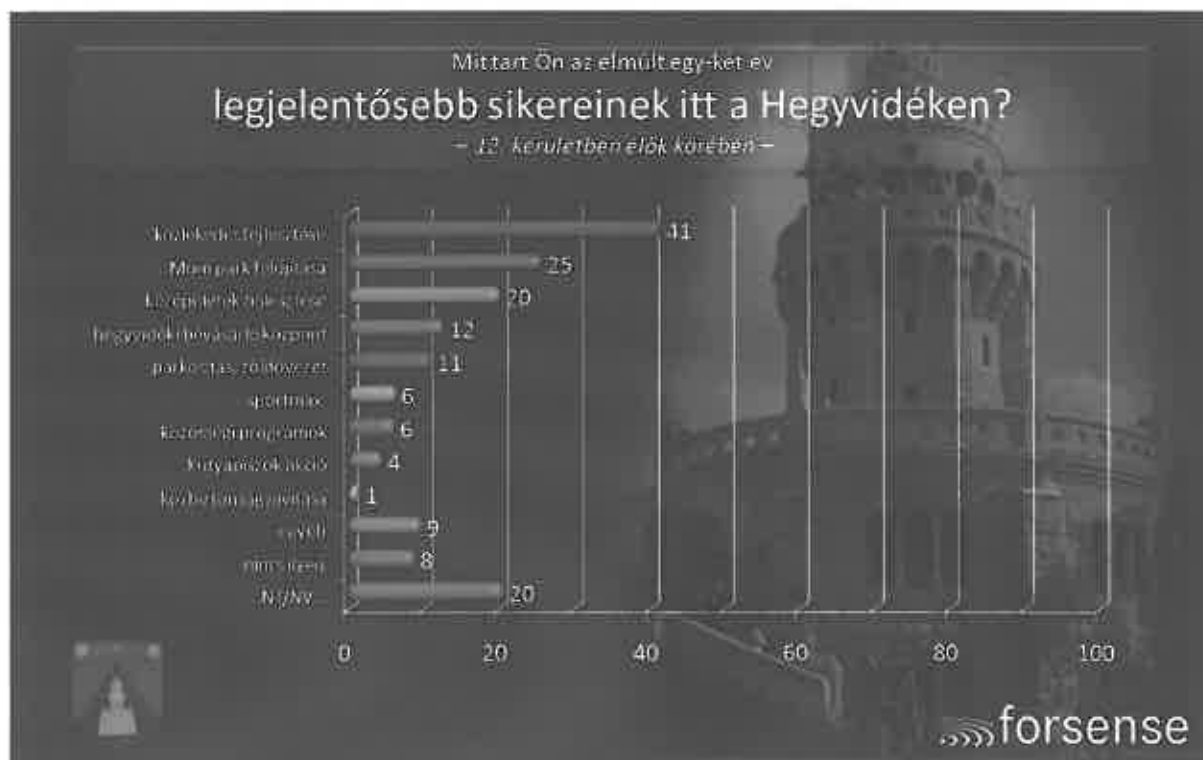


Ezúttal az alpolgármesterek ismertségére vonatkozóan is tettünk fel kérdéseket. Őket jóval kevesebben ismerik, mint Pokorni Zoltánt, a kérdezettek kétharmada egyetlen alpolgármestert sem tudott megnevezni. A legismertebb alpolgármester Váczi János, őt a megkérdezettek 12 százaléka nevezte meg, Fonti Krisztinát 7, Kovács Lajost 4 százalék ismerte. A helyesen válaszolók többsége csak egy alpolgármestert tudott megnevezni, csupán néhány megkérdezett volt, aki mindhárom alpolgármestert ismerte.

Önkormányzati sikerek, feladatok, tervek

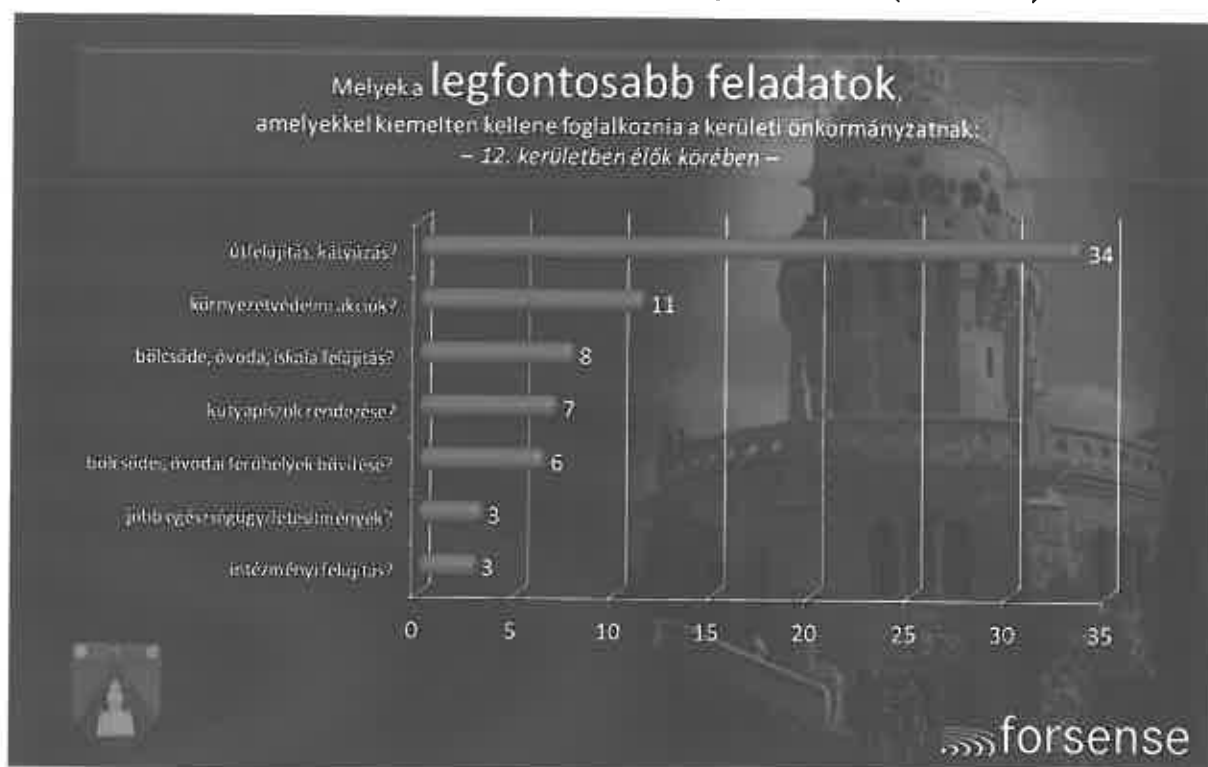
A mintába bekerültek 71 százaléka tudott legalább egy olyan dolgot megnevezni az elmúlt évekből a Hegyvidéken, amit sikernek értékelt, ez az érték nagyságrendekkel nagyobb, mint 2010 nyarán (37 százalék). Akik nem említettek semmit, azoknak nagyjából nem jutott semmi az eszükbe a kérdés kapcsán (20 százalék), s csupán 8 százalék állította határozottan, hogy nem is történt semmi említésre méltó siker az elmúlt évben.

A két évvel ezelőtti adatokhoz képest mért jelentős eltérést, a MOM és környezetének felújítása okozta. A leggyakoribb válaszok a közlekedés fejlesztése körül csoportosultak (az útépitéseket is beleértve), a MOM park felújítását minden negyedik megkérdezett megemlítette, ráadásul a középületek fejlesztése (20 százalék) kategória közül több is a MOM közvetlen környezetének felújítására utal. Ezeken kívül többen említették meg a Hegyvidék Bevásárlóközpont építését, illetve a parkosítást, zöldövezeti részek kialakítását is.



A kérdezettek többsége (64%) legalább egy olyan feladatot említett, amellyel kiemelten kellene foglalkoznia a kerületi önkormányzatnak. Nincs változás a preferenciákban sem, a feladatok közül kiemelkedett az útfelújítások ügye, 34 százalék

említette, ami viszont lényegesen kevesebb, mint a 2010-es érték (47 százalék). A második leggyakrabban megnevezett teendő a környezetvédelemmel kapcsolatos akciók szervezése (11 százalék), ezt követték a bölcsődék, óvodák felújítása (8 százalék), majd kutyapiszok rendezése (7 százalék) és a bölcsődei, óvodai férőhelyek bővítése (6 százalék).



Kommunikáció csatornák, közösségi oldalak

A kérdezettek átlagosan 3 forrást neveztek meg arra a kérdésre, hogy honnan szerzik információikat az országos közéleti eseményekkel kapcsolatban. Kiemelkedett a közszolgálati televízió szerepe, ezt háromból két kérdezett említette, de sokan, minden második kérdezett nevezte meg az országos kereskedelmi televíziókat, napilapokat, illetve az internetet.

A helyi történésekkel kapcsolatban alapvetően másképp szerzik a kérdezettek az információikat. Jóval kevesebb forrást neveztek meg – átlagosan másfelet – és azok között kiemelt szerepe van a Hegyvidék újságnak. További jelentős különbség, hogy az országos média szerepe érthetően háttérbe szorult, másrészt megnőtt a barátok, ismerősök szerepe. Míg az országos közéleti eseményekkel kapcsolatban csak a kérdezettek 16 százaléka említette, hogy a közeli, személyes ismerősök információforrás szerepét (ami ráadásul ott csak a lista végén szerepelt), a helyi hírekkel kapcsolatban a közvetlen ismerősöknek jóval

nagyobb a szerepe. Minden harmadik kérdésre válaszoló említést tett a rokonok, barátok, ismerősök ilyen irányú szerepéről, akik ezáltal a Hegyvidék újság után a második legfontosabb információforrást jelentik.

	első említés	rákérdezésre említi	összesen
	%	%	%
a Hegyvidék újságon keresztül	54	20	74
az Önkormányzat honlapján keresztül / e-mailben	19	30	49
személyre szóló levélben	27	18	45
szórólapon	7	29	36
a Hegyvidék TV-n keresztül	6	12	18
közvetlen telefonos értesítés útján	2	15	17

Ha az Önkormányzat tájékoztatni szeretné döntéseiről, milyen csatornán keresztül venné a legszívesebben?

A kérdezettek többsége azt várja, hogy a helyi újságon keresztül értesítse őket az önkormányzat döntéseiről, a polgárokat érintő változásokról. Ezt a lehetőséget jelölték meg legtöbbször első helyen, összességében pedig a kérdezettek háromnegyede nevezte meg a helyi újságot. Figyelemreméltó, hogy sokan megnevezték az önkormányzat honlapját, főleg annak tükrében szembetűnő, hogy sokan – a kérdezettek több mint 10 százaléka – rákérdezés nélkül, egyéb válaszként, magától említette, hogy szívesen venné, ha e-mailben kapna értesítést ezekről a döntésekről. A válaszokból az is kiderül, hogy a kérdezettek vélhetően szívesen veszik a tájékoztatást, ugyanis csupán 3 százalékuk mondta, hogy semmiféle tájékoztatást nem igényel.

Az e-mailen kívül potenciális információs csatorna lehetne a Facebook is. A kérdezetteknek ugyan csak elenyészően kis hányada említette, hogy innen tájékozódna az országos, illetve helyi közélet eseményeiről, ugyanakkor 46 százalékuk, bevallása szerint regisztrált tagja valamelyik közösségi oldalnak. Legtöbbször a Facebookon vannak jelen, az összes megkérdezett 40 százaléka, ezt követi az iwiw (18 százalék), a többi közösségi oldal (twitter, youtube, stb.) említése nem érte el a 2 százalékot.

A Facebook-felhasználók nagy része már régebben regisztrált, 70 százalékuk legalább két éve, 22 százalékuk 1-2 éve, ráadásul gyakran látogatják az oldalt, 65 százalékuk minden nap felkeresi az oldalt, további 12 százalékuk pedig hetente többször. A felhasználók ismeretségi köre is kiterjedtnek mondható, 37 százalékuknak legalább 500 ismerőse van a közösségi oldalon, további 35 százalékuknak 100-500 között.

Mindezek ellenére, a kérdezettek zöme az átlaghoz képest nem tartja magát igazán aktív Facebook-felhasználónak. 25-25 százalékuk véli úgy, hogy aktivitása átlagos, vagy afölötti, valamivel több mint felük viszont úgy érzi, hogy kevesebbet van jelen a Facebookon, mint egy átlagos felhasználó.

Politikai preferenciák

A megkérdezettek 87százaléka állította, hogy biztosan elmenne szavazni, ha most vasárnap országgyűlési választásokat rendeznének.

Az egyes pártok támogatottságát a „*Mennyire érzi magához közelinek a következő pártot:?*” kérdéssel vizsgáltuk. Ez a módszer – bár a szavazási hajlandóság, pártpreferencia nem derül ki belőle – pontosabban jelzi a pártok potenciális támogatottságát és elutasítottságát, illetve a választók szélesebb körének véleményét is megismerhetjük, hiszen itt jóval kisebb arányú a válaszmegtagadók illetve rejtőzködők aránya.

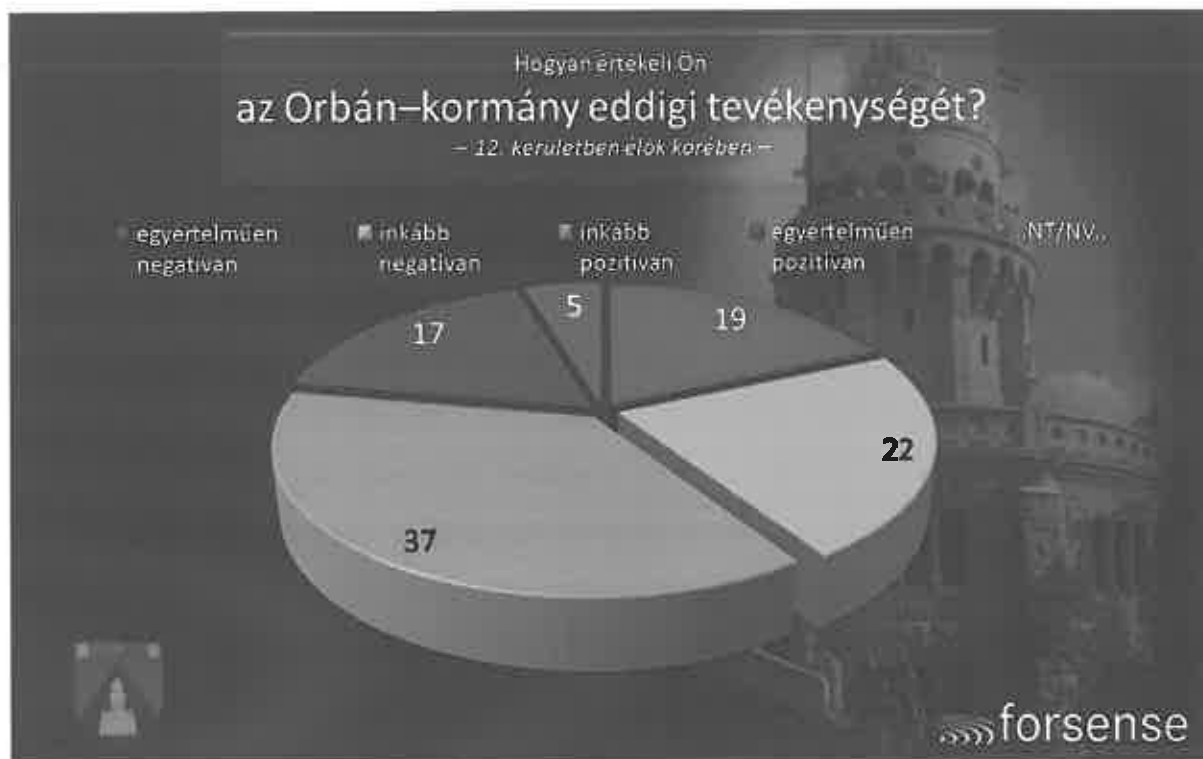
A kérdezettek 44 százaléka érezte magához közelinek vagy nagyon közelinek a Fideszt, az Együtt 2014 esetében ez az arány 16 százalék, az LMP-nél 10, a DK esetében 6, a Jobbiknál 4, az MSZP-nél 5 százalék volt. Az elutasítottság szemszögéből nézve a legtöbben a Jobbikot találják ellenszenvesnek (64 százalék), de a DK, az MSZP és az LMP esetében is 50%-ot meghaladó arányban mondták a kérdezettek, hogy távolinak érzik maguktól a pártokat. Az Együtt 2014 esetében ez az arány 45, a Fidesznél 25 százalék volt.

Az osztályzatok átlagát 100-as skálára vetítve egyetlen mérőszámmal is tudjuk mérni a pártszimpátiát. Szembetűnő a válaszolók pártokkal szembenni ellenérzése, csupán a Fidesz volt az, ahol közepesnél jobb átlag értéket kaptunk. A választók inkább elutasítják, nem érzik magukhoz közelinek a pártokat, ez főként a Jobbik, a DK és az MSZP esetében mutatkozik meg markánsan.

	0-100 fokú skálára vetített átlag érték
Fidesz	58
KDNP	48
MSZP	20
LMP	29
Jobbik	18
DK	18
Együtt 2014	31

Pártszimpátia, 0-100-as skálán („Mennyire érzi magához közelinek a következő pártot?”)

Az Orbán-kormány megítélése összességében inkább a pozitív oldalra billen, a kérdezettek kicsivel több mint fele adott jó vagy nagyon jó értékelést, negatív osztályzatot pedig 41 százalékuk. A többség ugyanakkor a választások után többet várt a kormánytól, 53 százalékuk szerint rosszabbul vagy sokkal rosszabbul teljesít a kabinet, mint amire eredetileg számítottak, és csak minden negyedik kérdezett véli úgy, hogy előzetes várakozásához képest jobb teljesítményt nyújt a kormány.



A megkérdezettek 48 százaléka szerint Orbán Viktor teljes mértékben alkalmas a miniszterelnöki pozíció betöltésére, 21 százalékuk szerint pedig valamennyire alkalmas, míg minden negyedik kérdezett gondolta alkalmatlannak. A kormányfő teljesítményét az előzetes várakozásához képest a többség elfogadhatónak ítéli. A kérdezettek 40 százaléka mondta, hogy ilyen teljesítményre számított a miniszterelnöktől, csak 15% várt jobb teljesítményt a kormányfőtől.



A kérdezettek kétharmada valamennyire vagy teljesen biztos abban, hogy az országos politikában lesz ellenzéki összefogás a 2014-es választásokon, csupán minden ötödik kérdezett nem számít erre. Teljesen más véleményeket láthatunk a HegyiVidékkel kapcsolatban, ahol csupán a kérdezettek negyede vár összefogást az ellenzéktől, ráadásul csak 4 százalék azok aránya, akik biztosak abban, hogy az ellenzéki pártok összefognak 2014-ben.

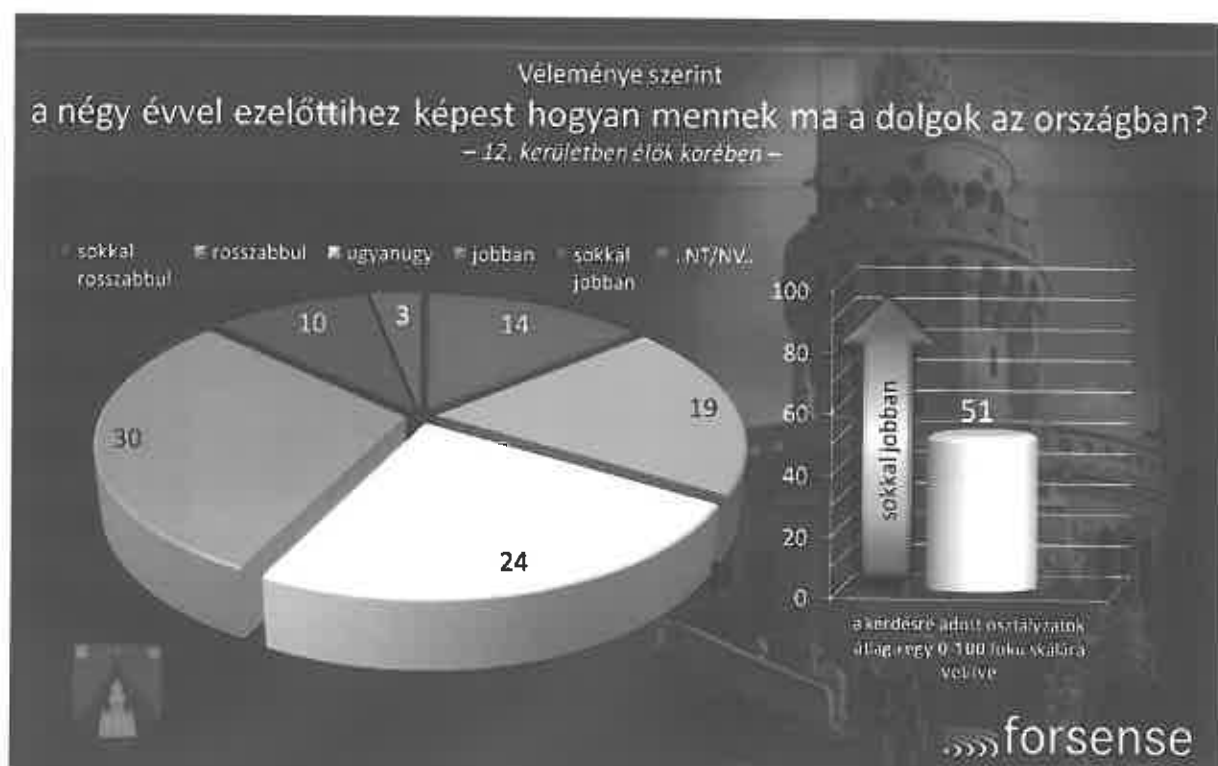
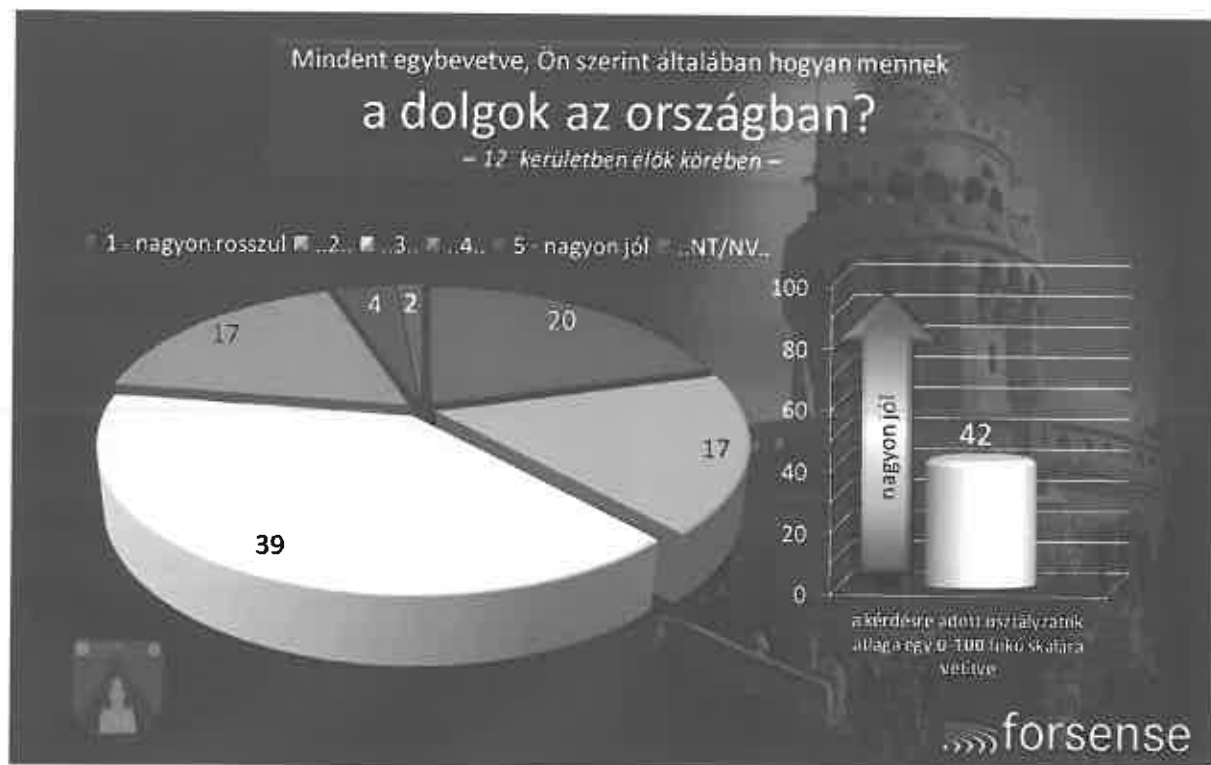
A kérdezettek 30 százaléka lát a jelenlegi politikai palettán alkalmas személyt arra, hogy az ellenzék miniszterelnök-jelöltje legyen. A legtöbben csak egy embert neveztek meg a lehetséges hátról Bajnai Gordont, az összes megkérdezett 26 százaléka, az alkalmas személyt megnevezők 86 százaléka gondolja úgy, hogy az ex-miniszterelnök Orbán Viktor kihívója lehet.

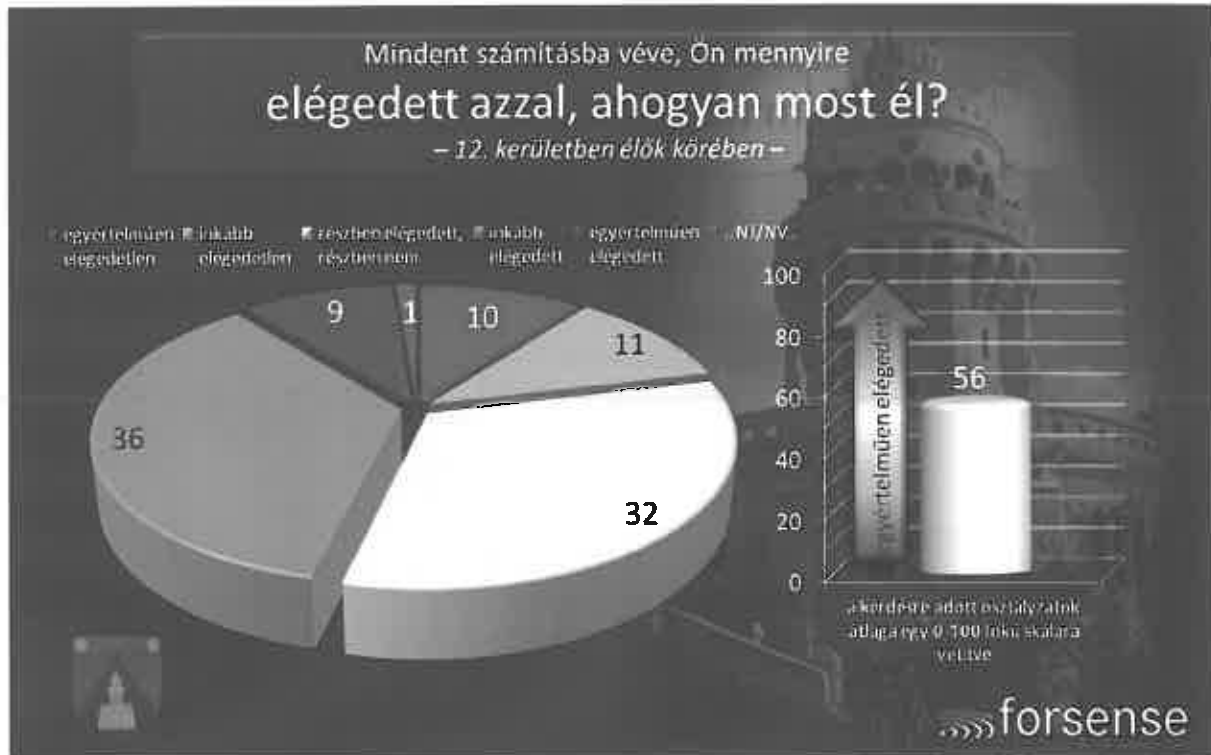


Grafikon kötet

2012. november

Budapest, 2013. január



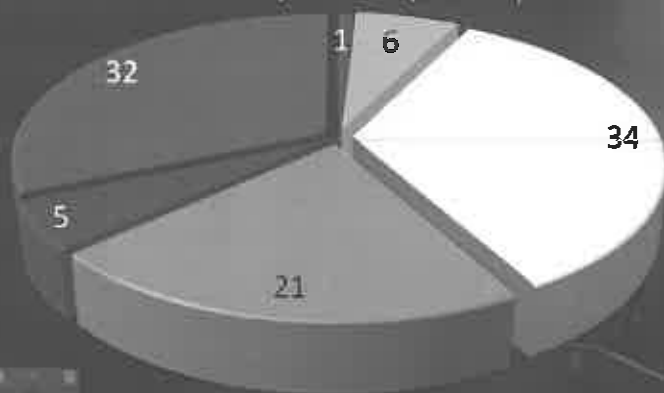


Hogyan változott a XII. kerület helyzete

az utóbbi 5 évben a többi budai kerülethez képest?

– 12. kerületben élők körében –

☐ jóval kevesebb
☐ kevesebb
☐ ugyanannyi
☐ több
☐ sokkal több
☐ NT/NV



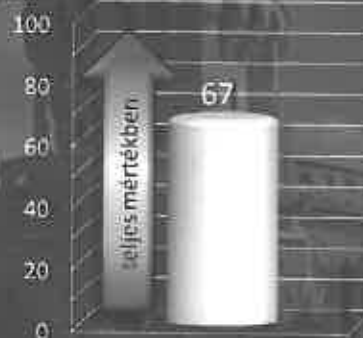
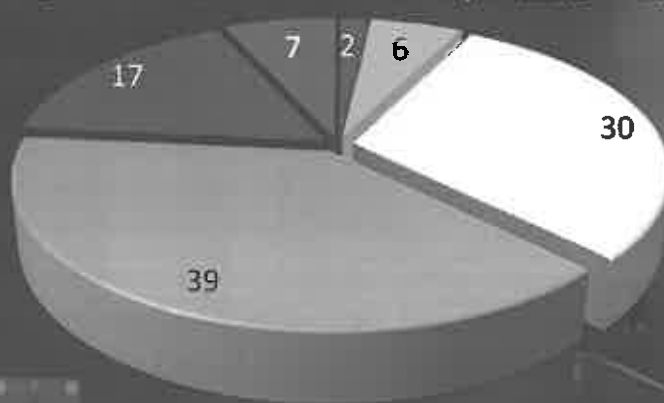
a kérdésre adott osztályzatok
 átlaga egy 0-100 foku skálára
 vetítve

forsense

Ön mennyire elégedett a hegyvidéki Önkormányzat munkájával?

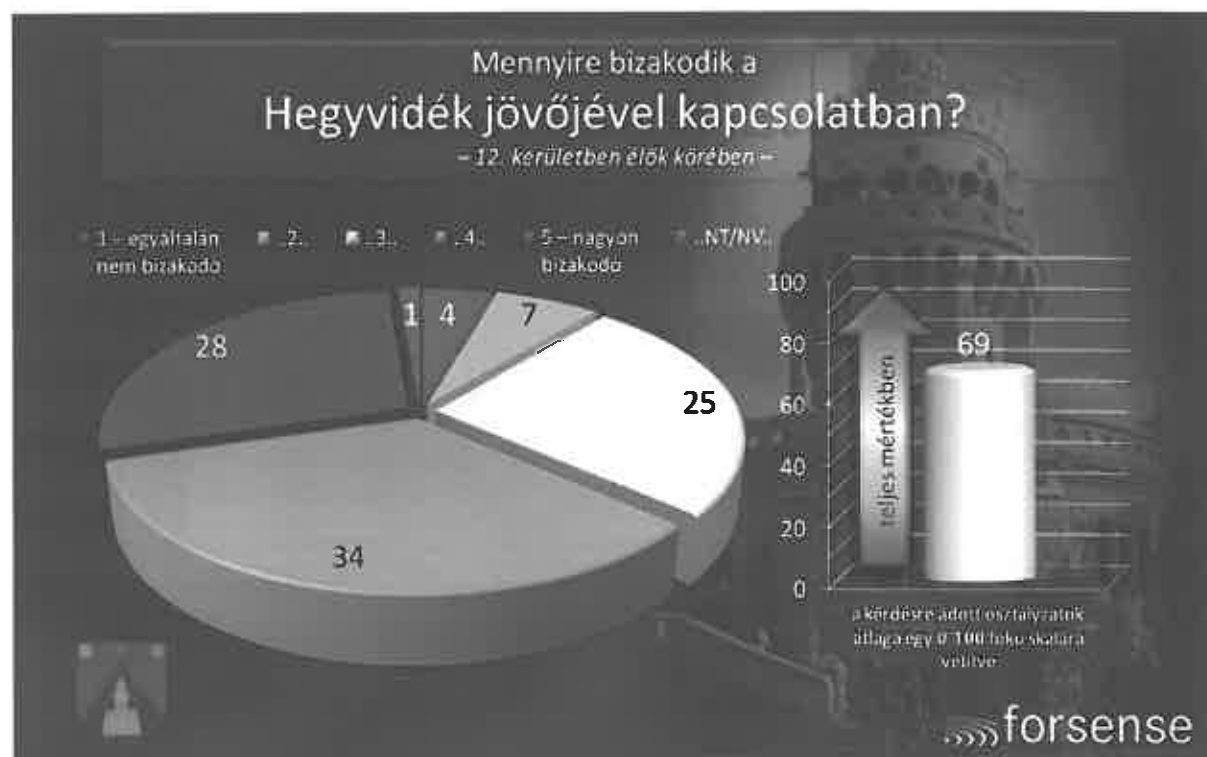
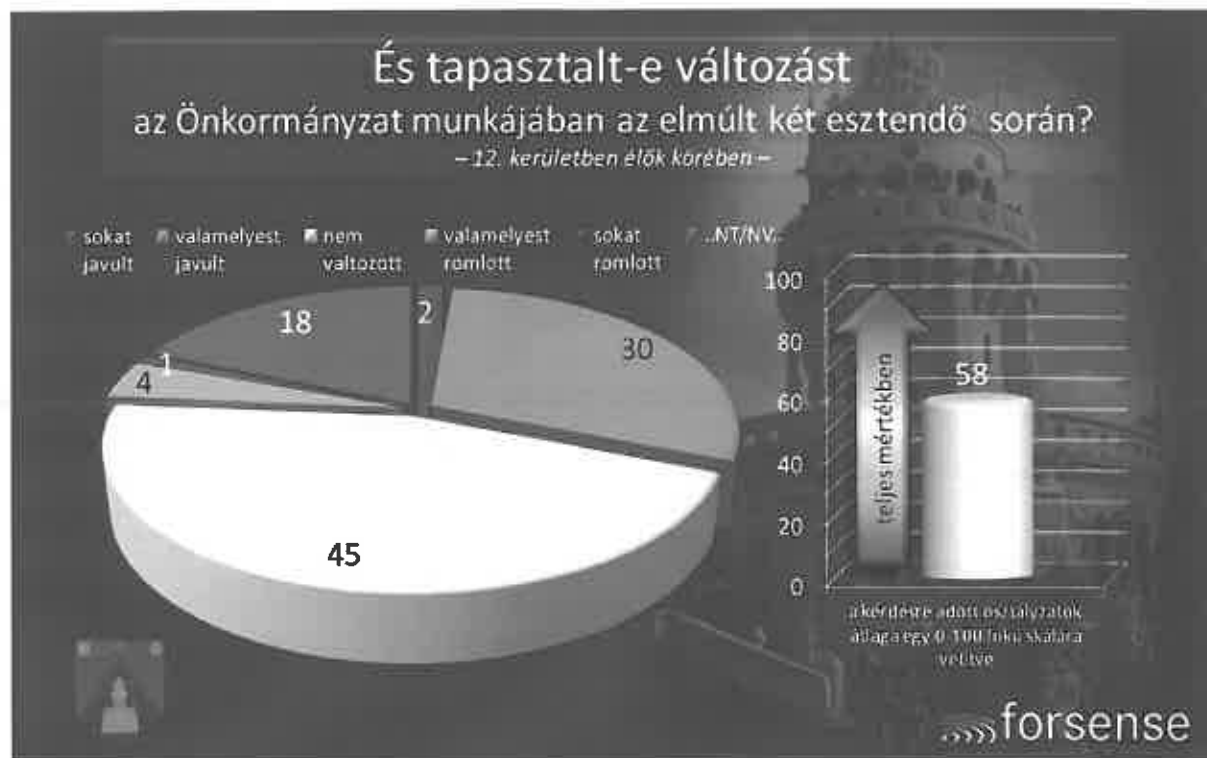
– 12. kerületben élők körében –

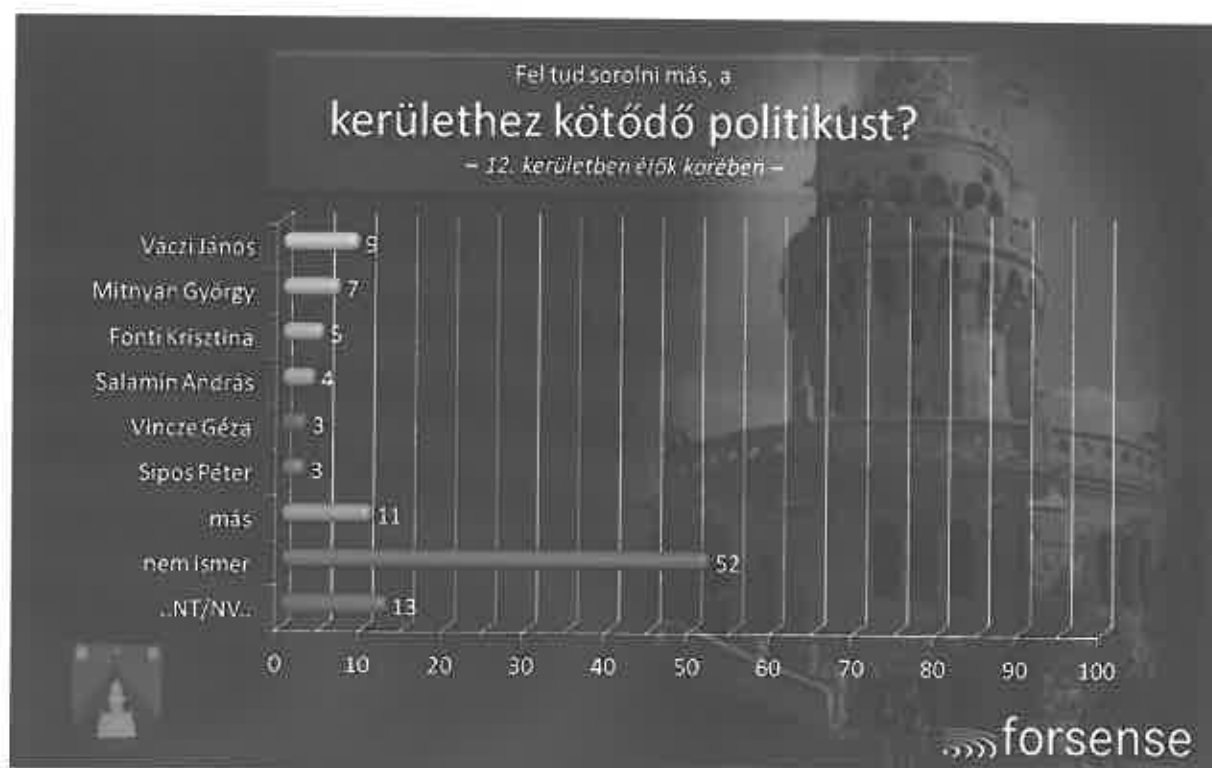
☐ 1 – egyáltalán nem
☐ 2
☐ 3
☐ 4
☐ 5 – teljes mértékben
☐ NT/NV

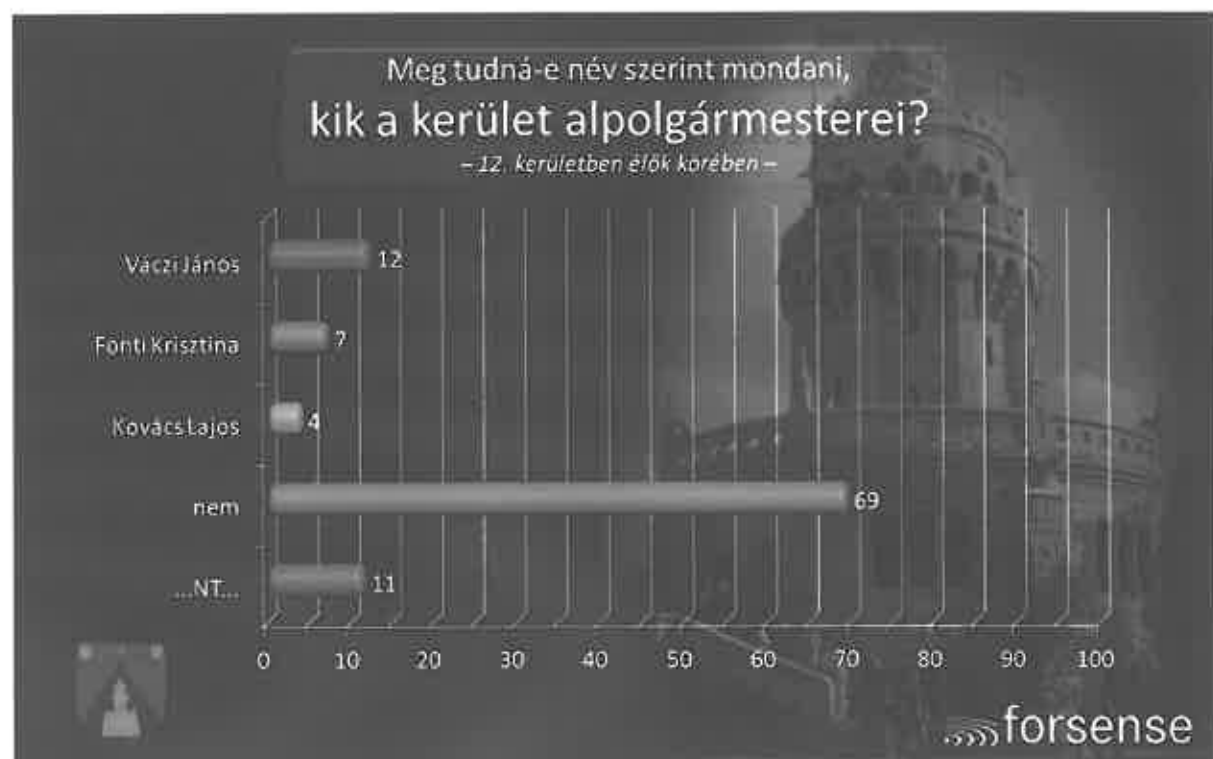
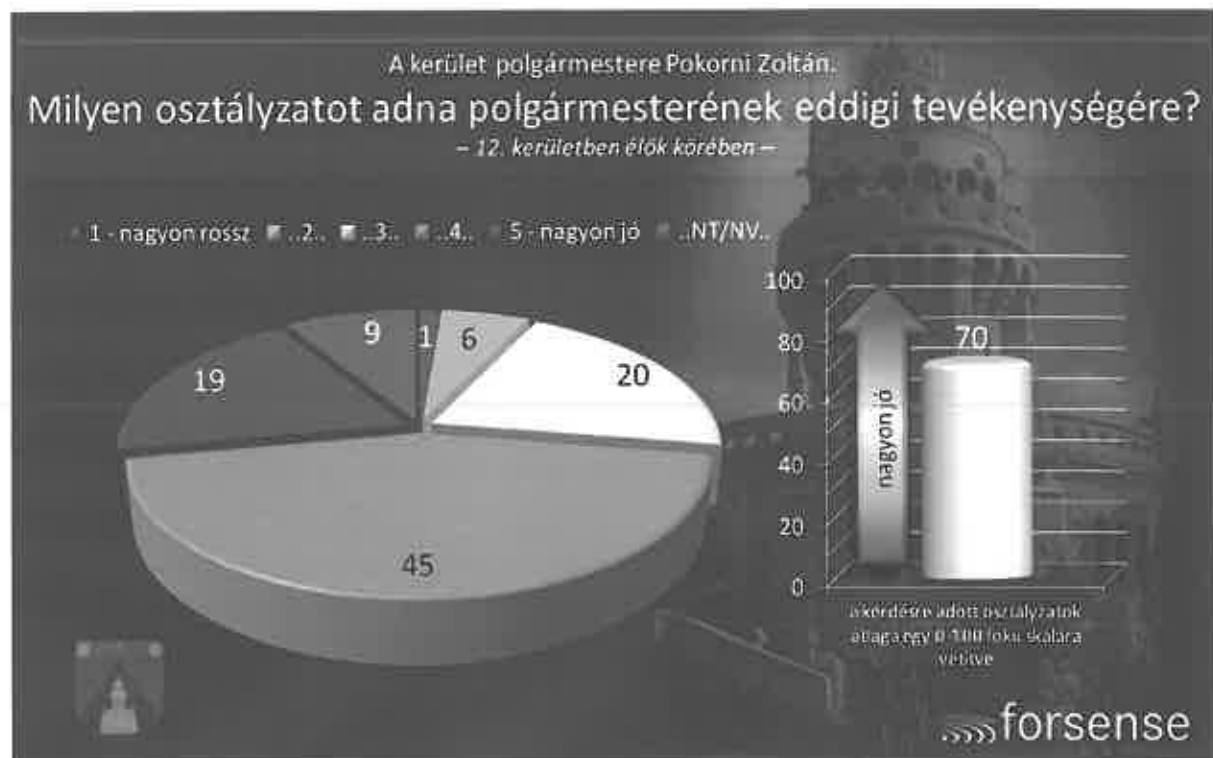


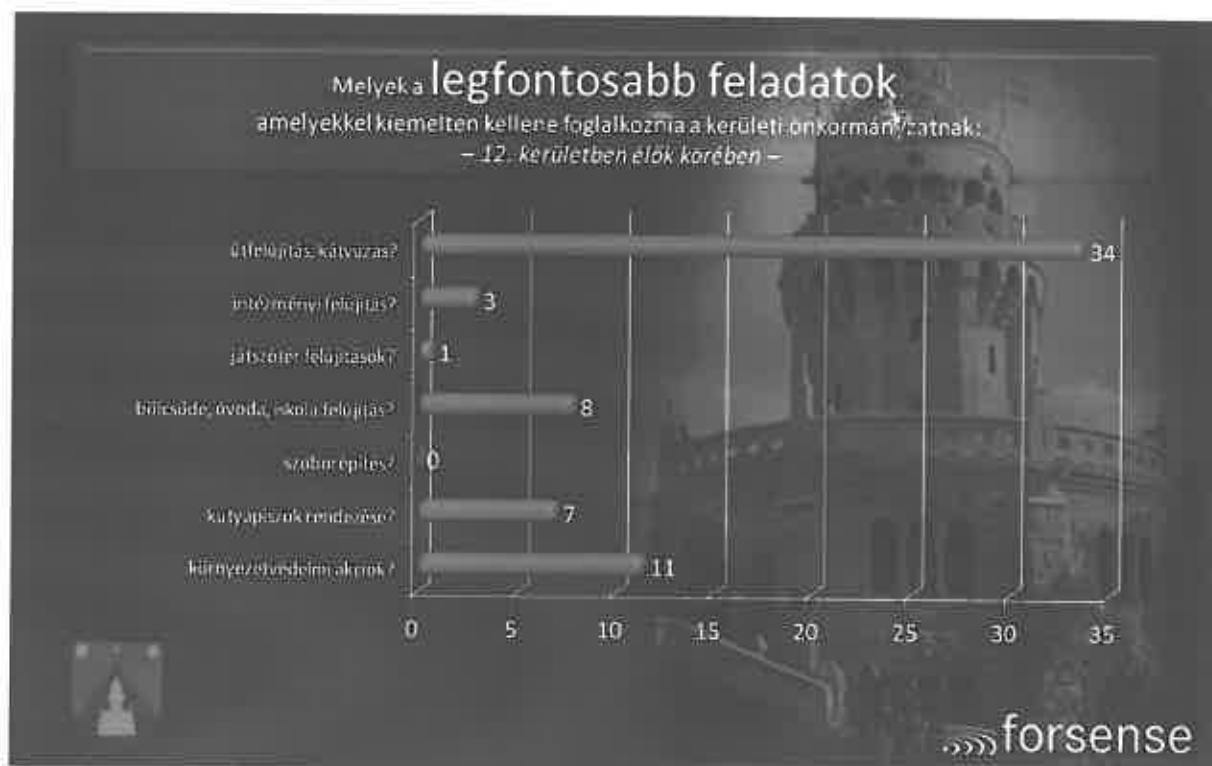
a kérdésre adott osztályzatok
 átlaga egy 0-100 foku skálára
 vetítve

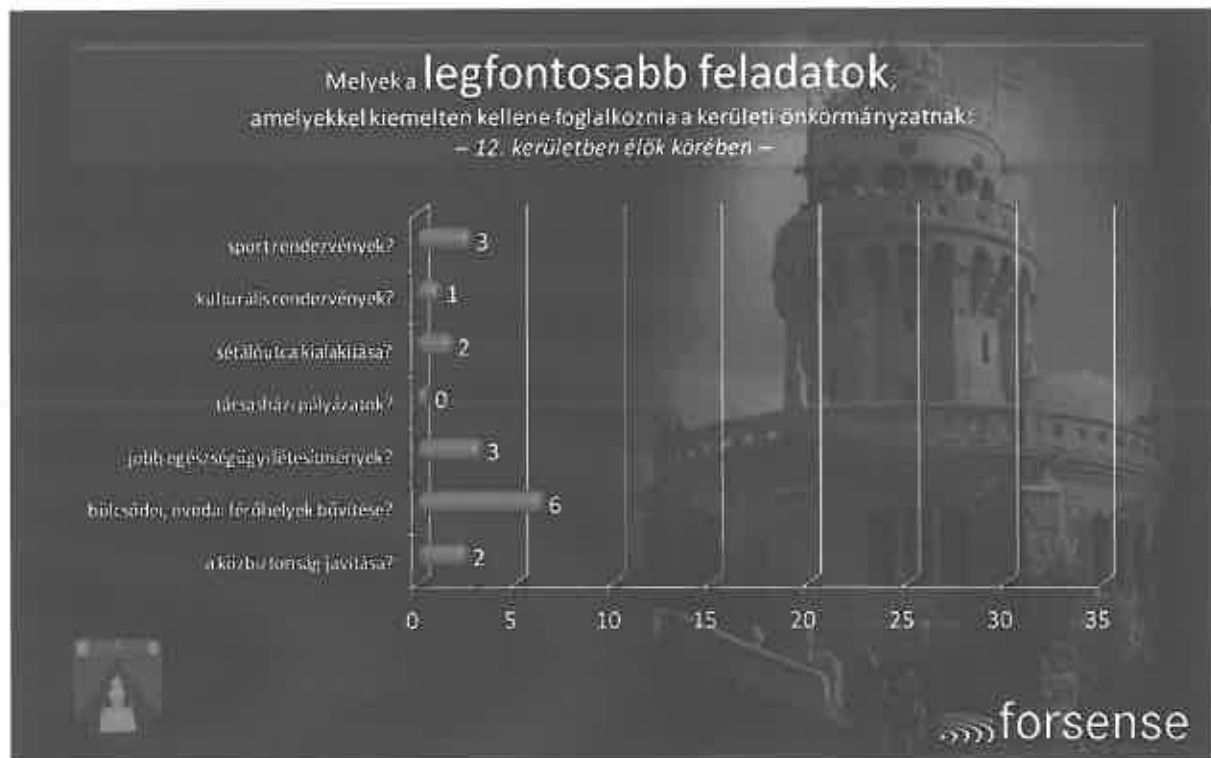
forsense

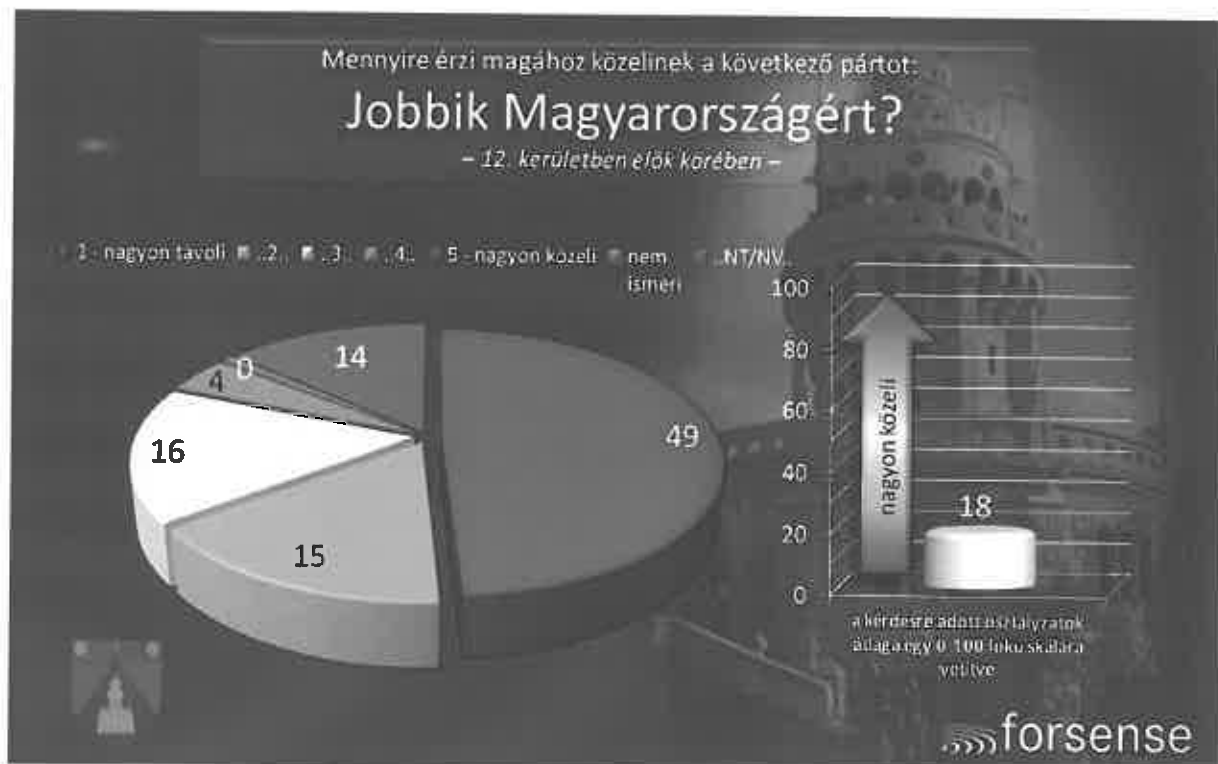
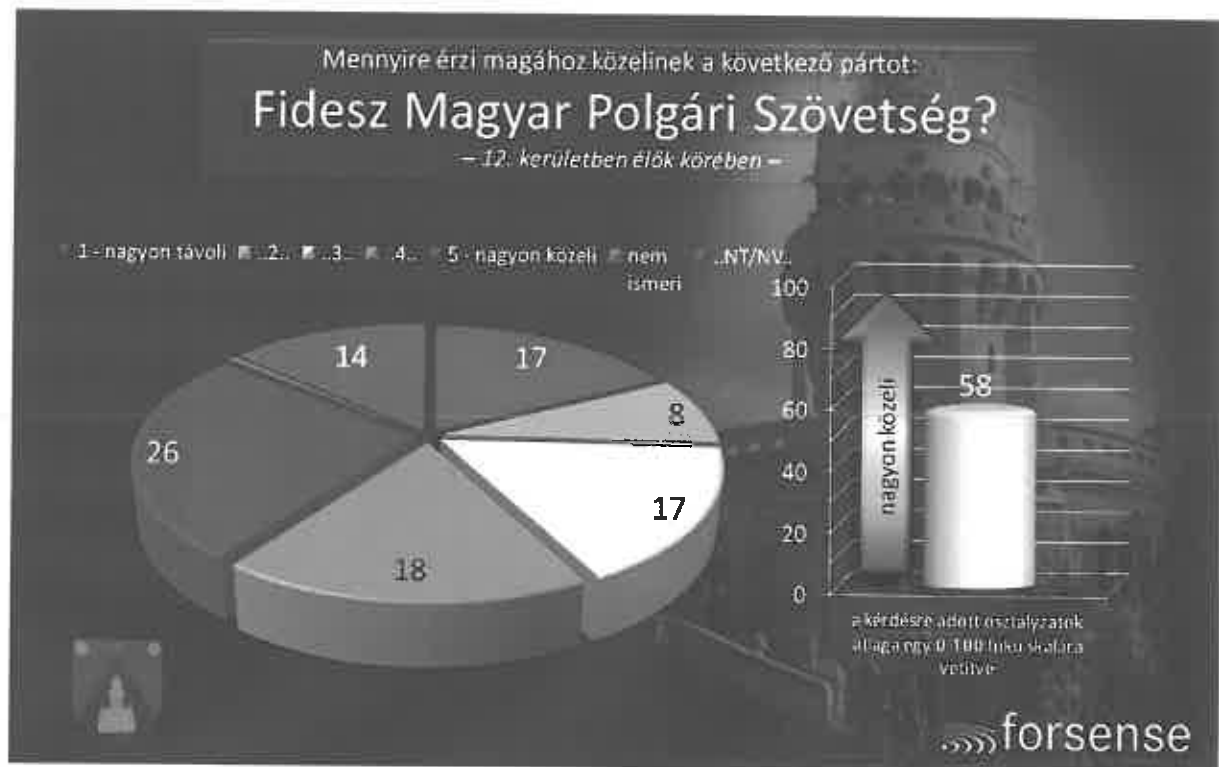


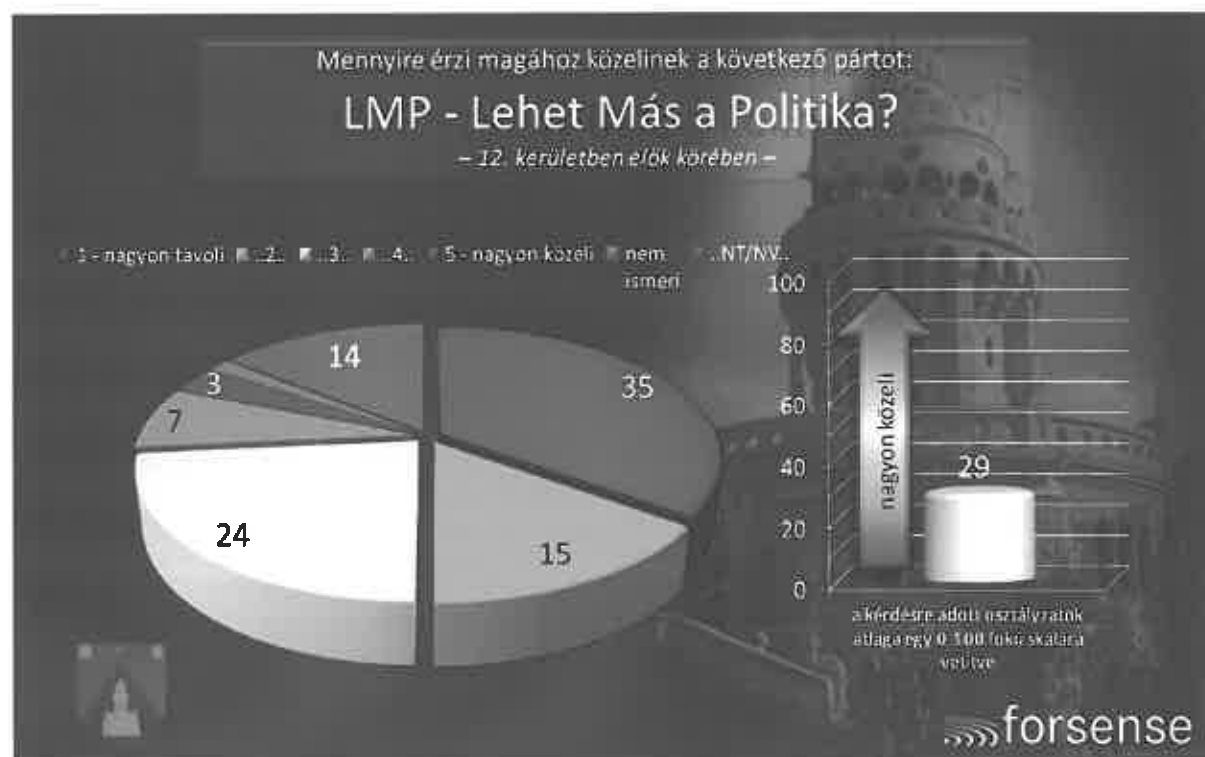
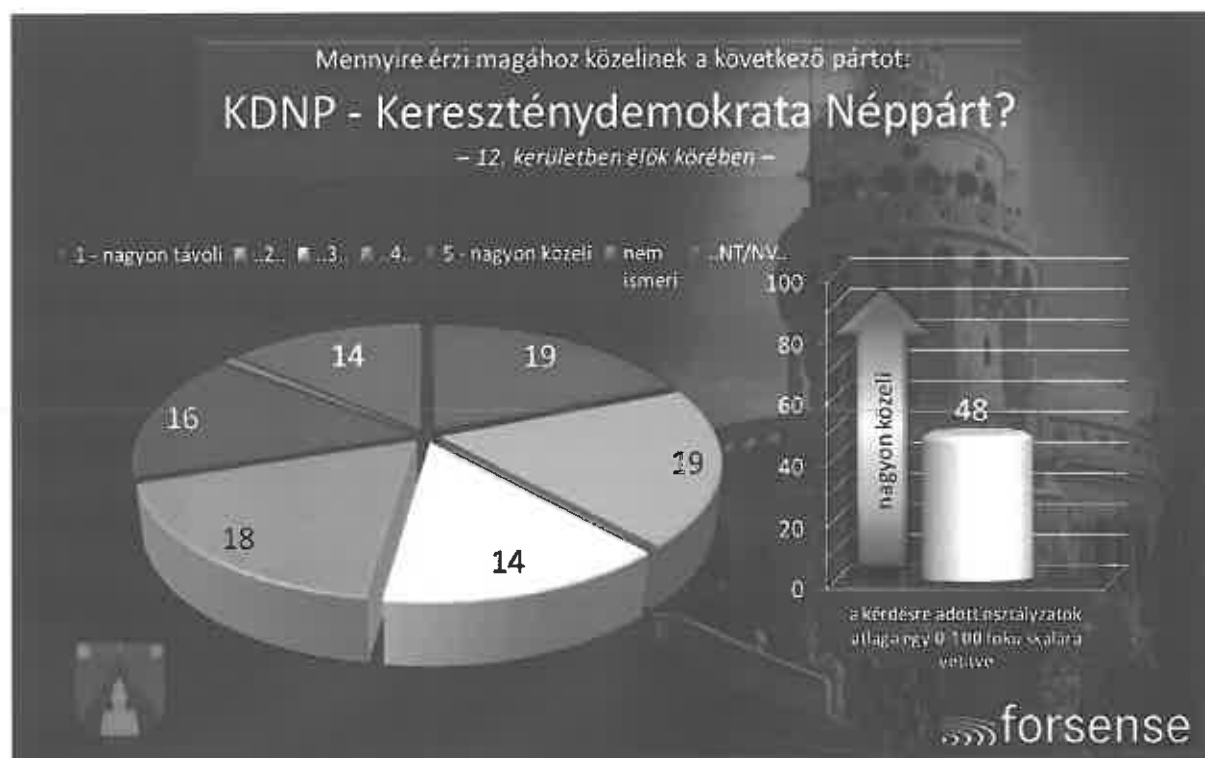


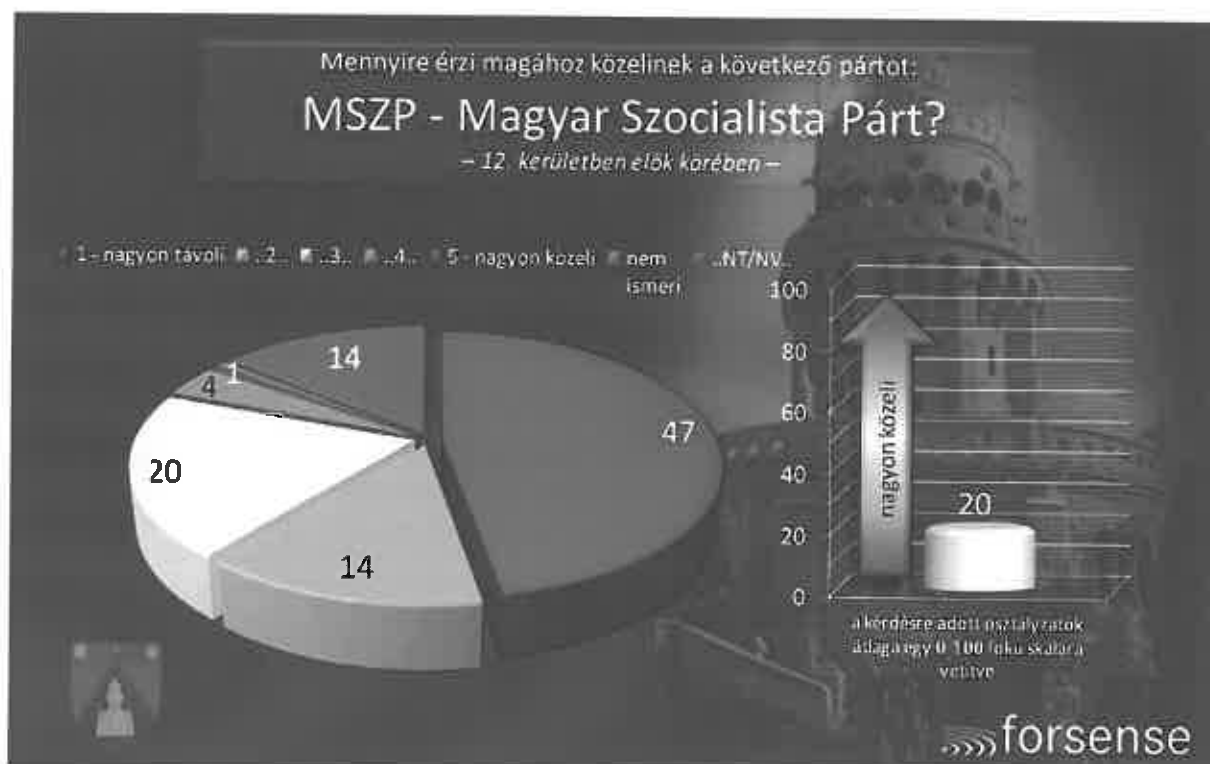
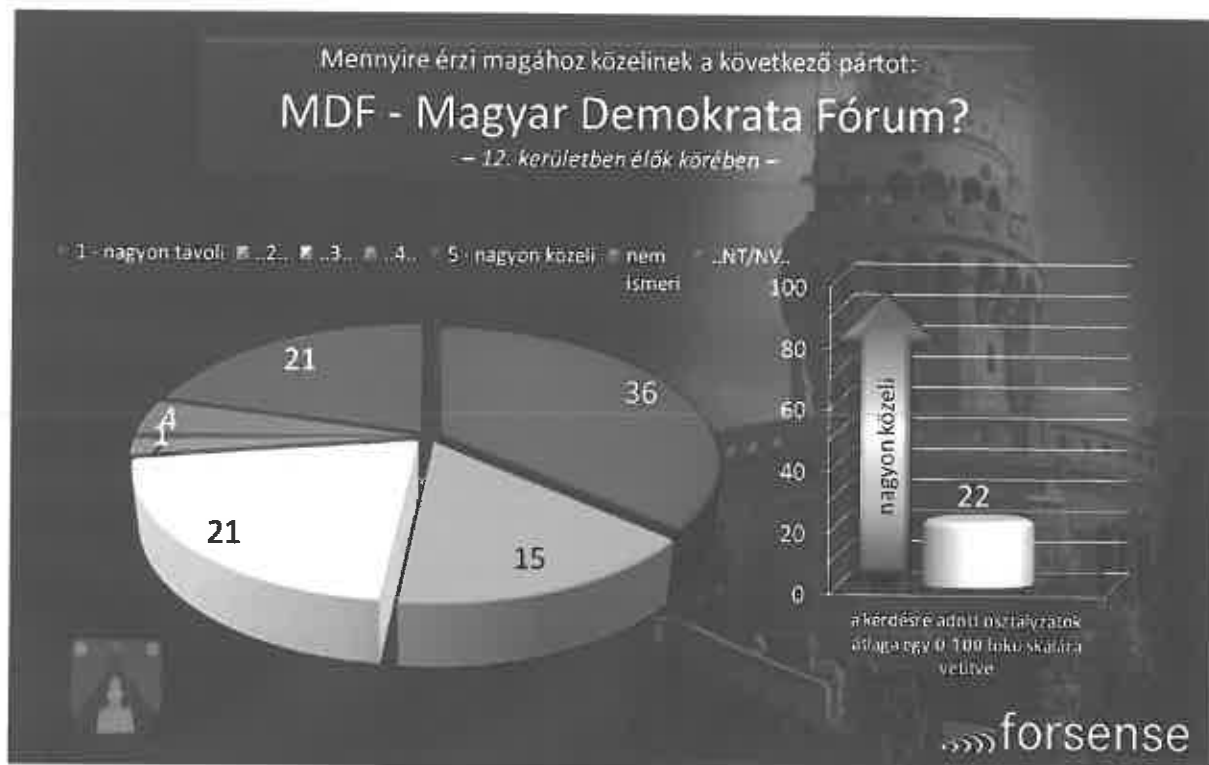


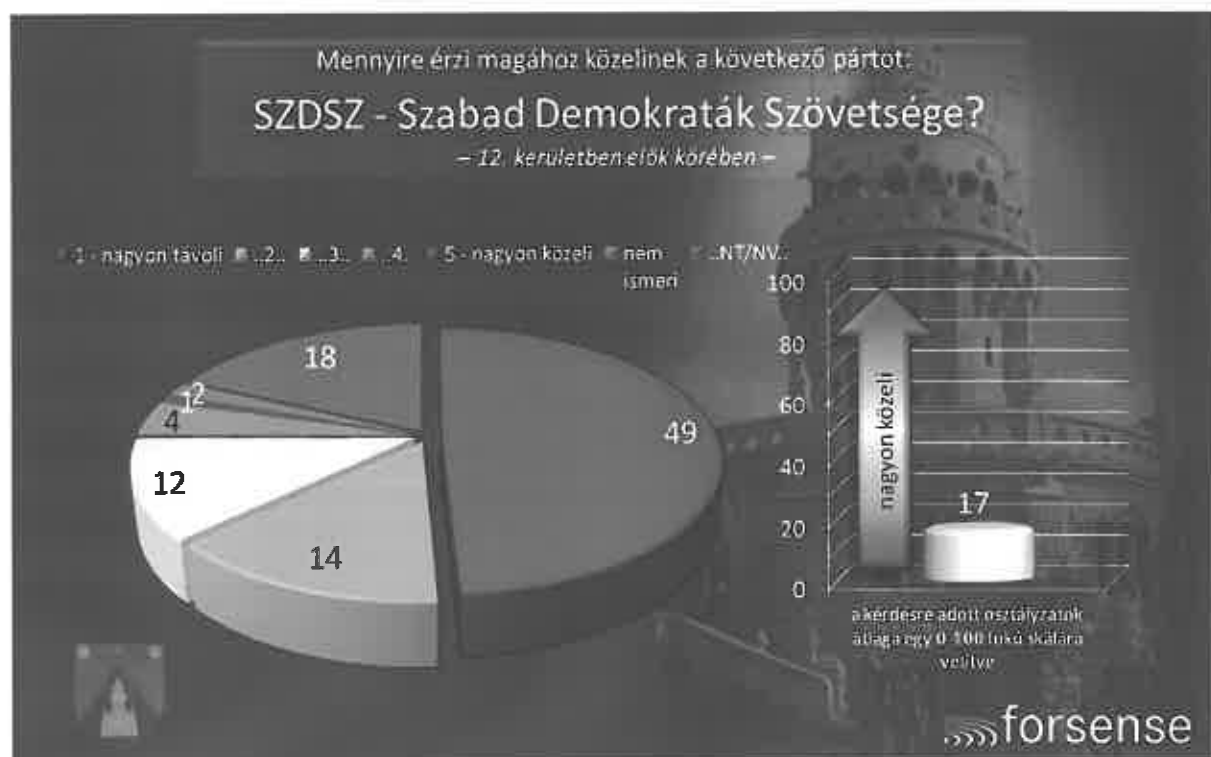
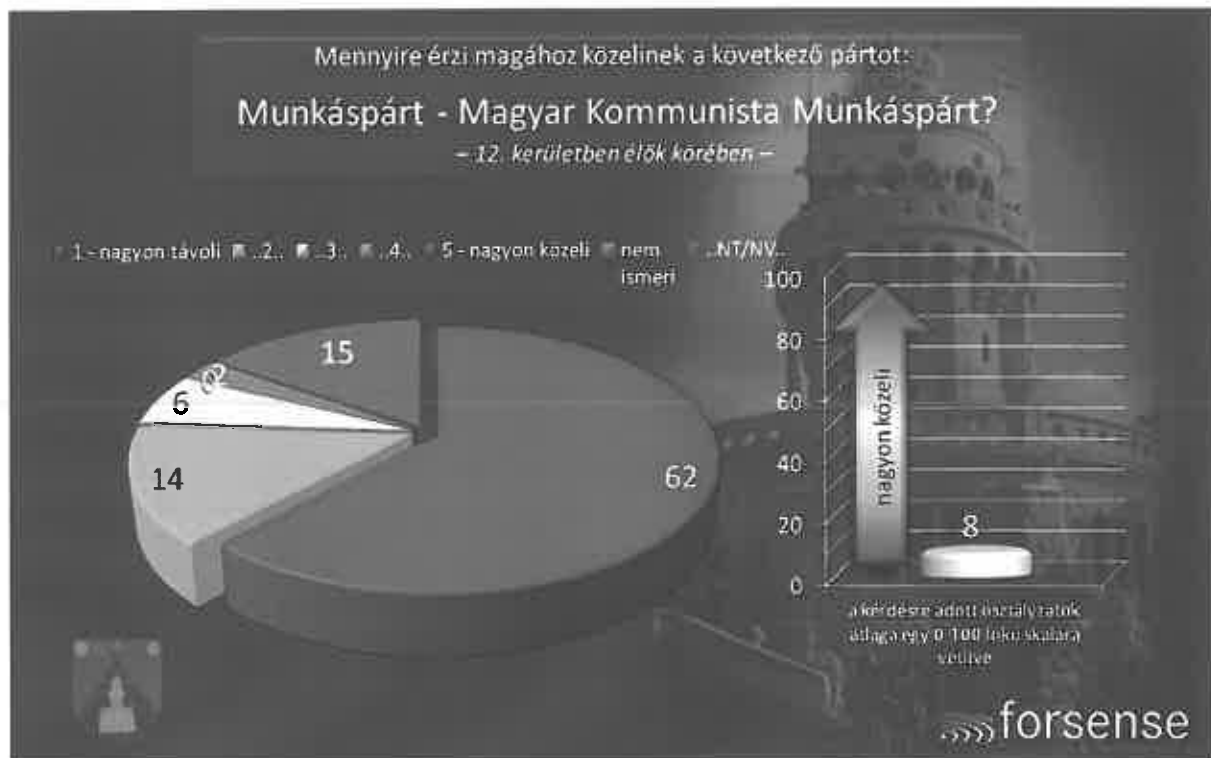


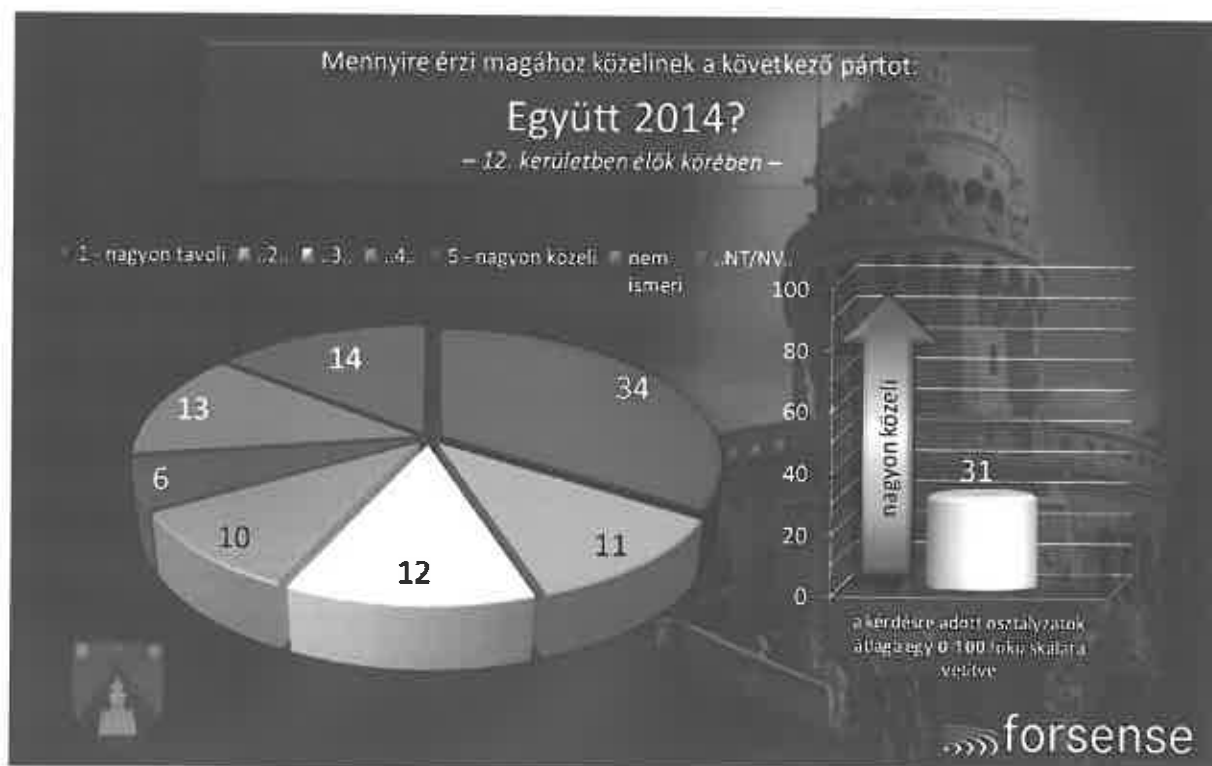
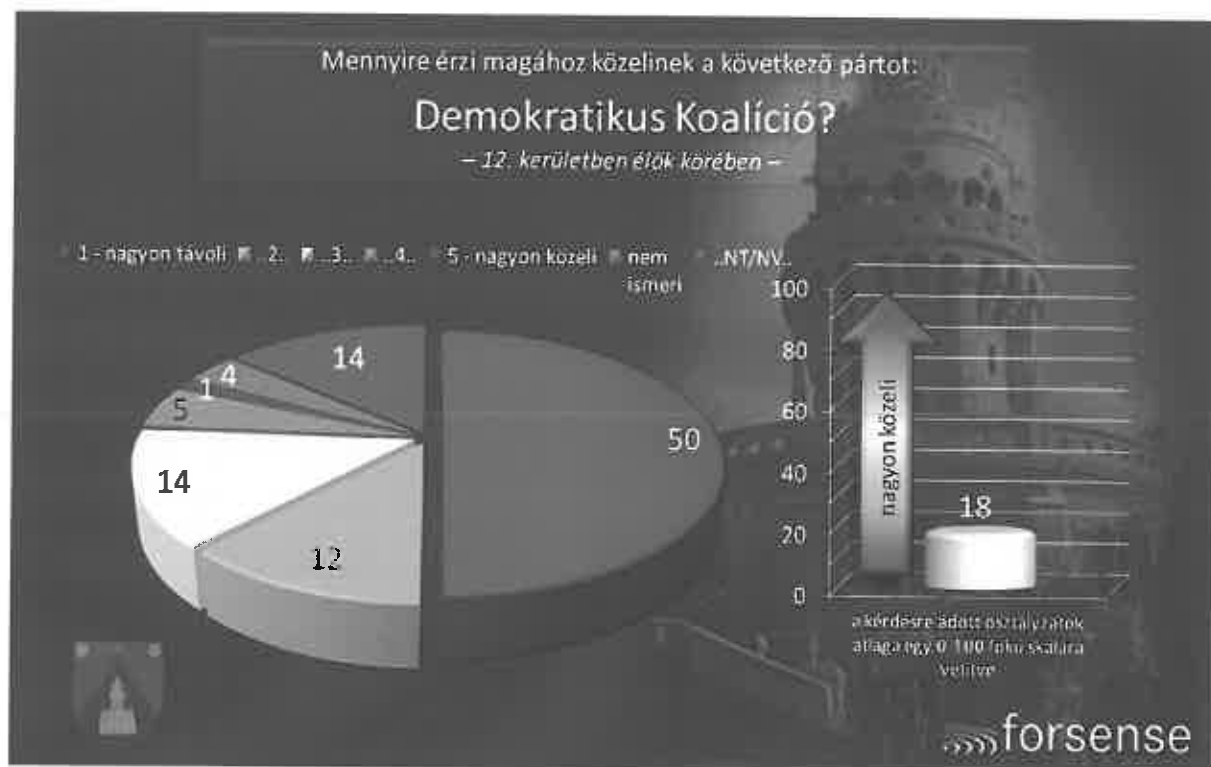






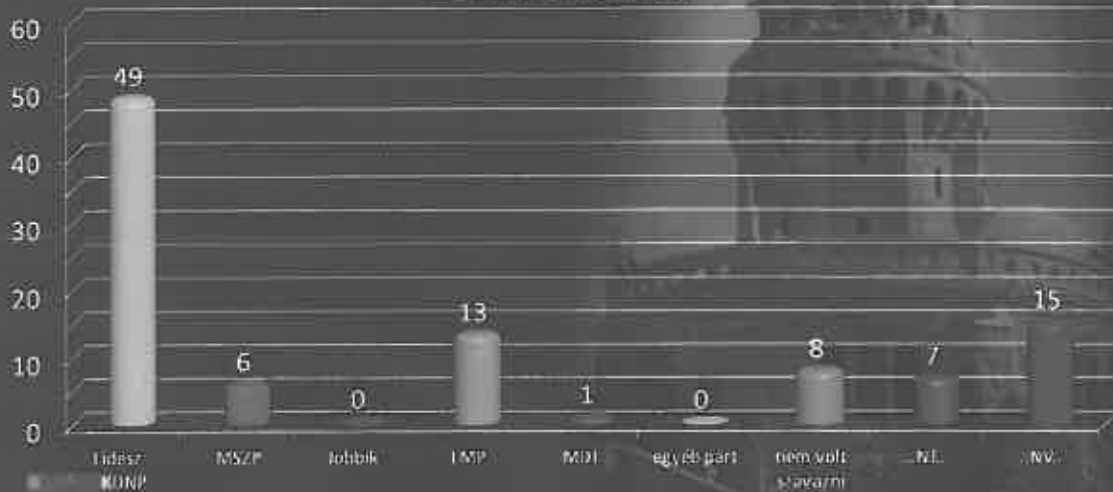






Melyik párt listájára szavazott 2010 áprilisban, az országgyűlési választások első fordulójában?

– 12. kerületben élők körében –

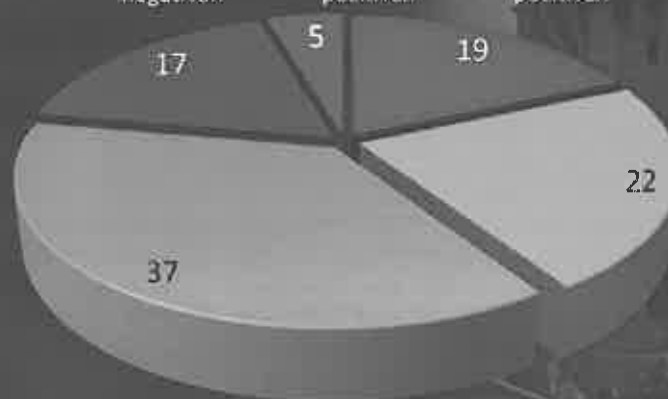


forsense

Hogyan értékeli Ön az Orbán-kormány eddigi tevékenységét?

– 12. kerületben élők körében –

egyértelműen negatívan inkább negatívan inkább pozitívan egyértelműen pozitívan NT/NV

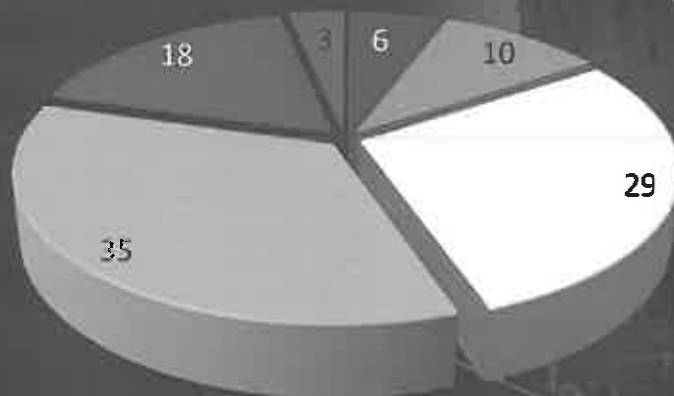


forsense

Ahhoz képest, amit a megalakulásakor várt az új kormánytól,
Ön most mennyire elégedett annak teljesítményével?

– 12. kerületben élők körében –

sokkal jobban teljesít, mint amire számítottam
jobban teljesít, mint amire számítottam
ilyen teljesítményre számítottam
gyengébben teljesít, mint amire számítottam
sokkal gyengébben teljesít
NT/NV.

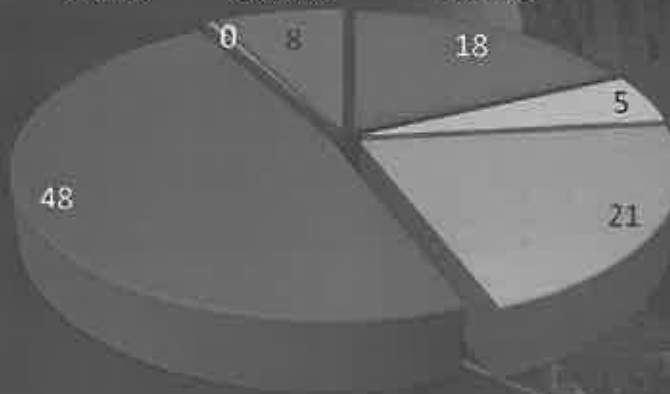


forsense

Ön szerint alkalmas-e Orbán Viktor
a miniszterelnöki poszt betöltésére?

– 12. kerületben élők körében –

egyáltalán nem alkalmas
nem igazán alkalmas
valamennyire alkalmas
teljes mértékben alkalmas
nem ismeri
NT/NV.

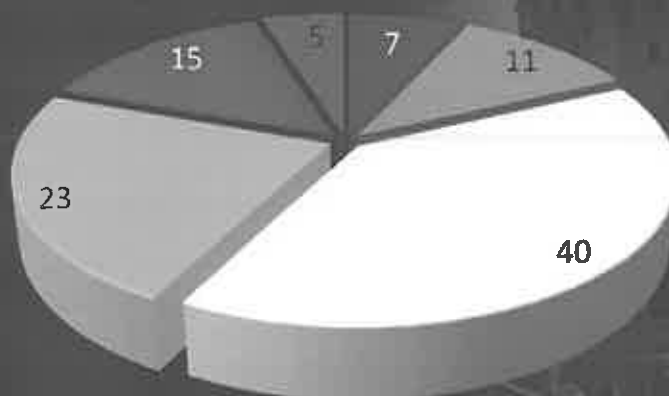


forsense

Ön szerint, ahhoz képest, ahogy a választások előtt gondolta, Orbán Viktor miniszterelnökként...?

– 12. kerületben élők körében –

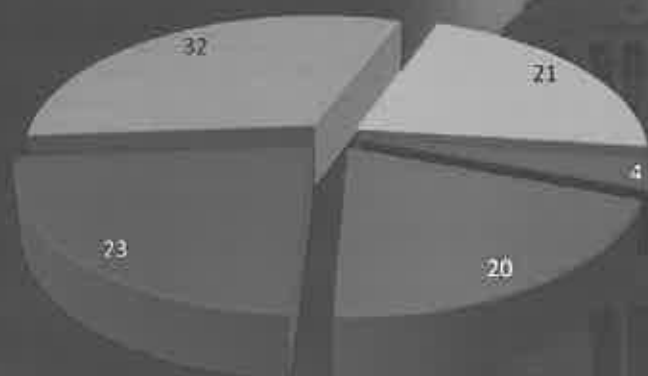
sokkal jobban teljesít, mint amire számítottam jobban teljesít, mint amire számítottam ilyen teljesítményre számítottam átlagában teljesít, mint amire számítottam sokkal gyengébben teljesít NT/NV



forsense

Hogy látja, lesz-e ellenzéki összefogás itt a kerületben?

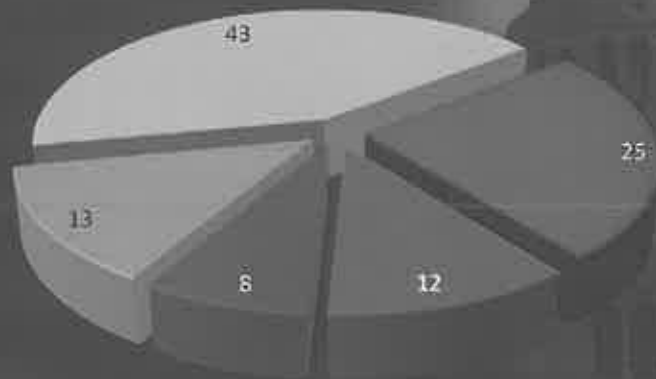
– 12. kerületben élők körében –



forsense

Hogy látja, lesz-e ellenzéki összefogás itt az országban?

– 12. kerületben élők körében –



biztosan
nem lesz

valószínűleg
nem lesz

valószínűleg
lesz

biztos,
hogy lesz

..NT..

forsense

Ön hallott-e arról, hogy a jövőben csak az a választópolgár vehetne részt az országgyűlési választásokon, aki legkésőbb a szavazás időpontját megelőző 15 nappal kérelmezi a választási névjegyzékbe vételét.

– 12. kerületben élők körében –



igen

nem

..NT/NV..

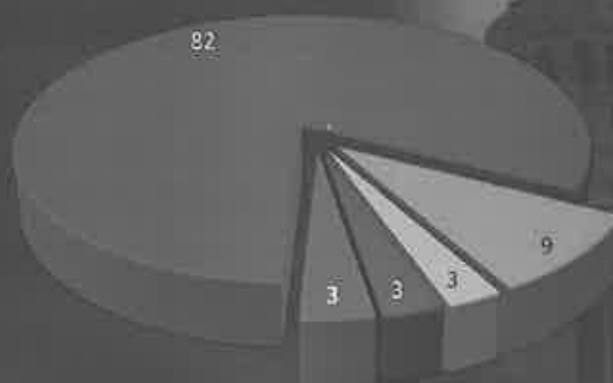
forsense

Ön egyetért-e azzal, hogy minden választópolgárnak, a választások előtt
kérelmeznie kell, hogy felvegyék a központi választási névjegyzékbe?
– 12. kerületben élők körében –



forsense

Ön most hogyan gondolja, a választások előtti időszakban
kérelmezi-e felvételét a választói névjegyzékbe?
– 12. kerületben élők körében –

teljesen biztos,
hogy kéremvalószínűleg
kéremvalószínűleg
nem kérembiztosan
nem kérem

NT..

forsense

Hegyvidék

Kutatási jelentés a Forsense által 2013. október folyamán Budapest XII.
kerületében végzett közvélemény-kutatásról

Budapest, 2013. október

Bevezető

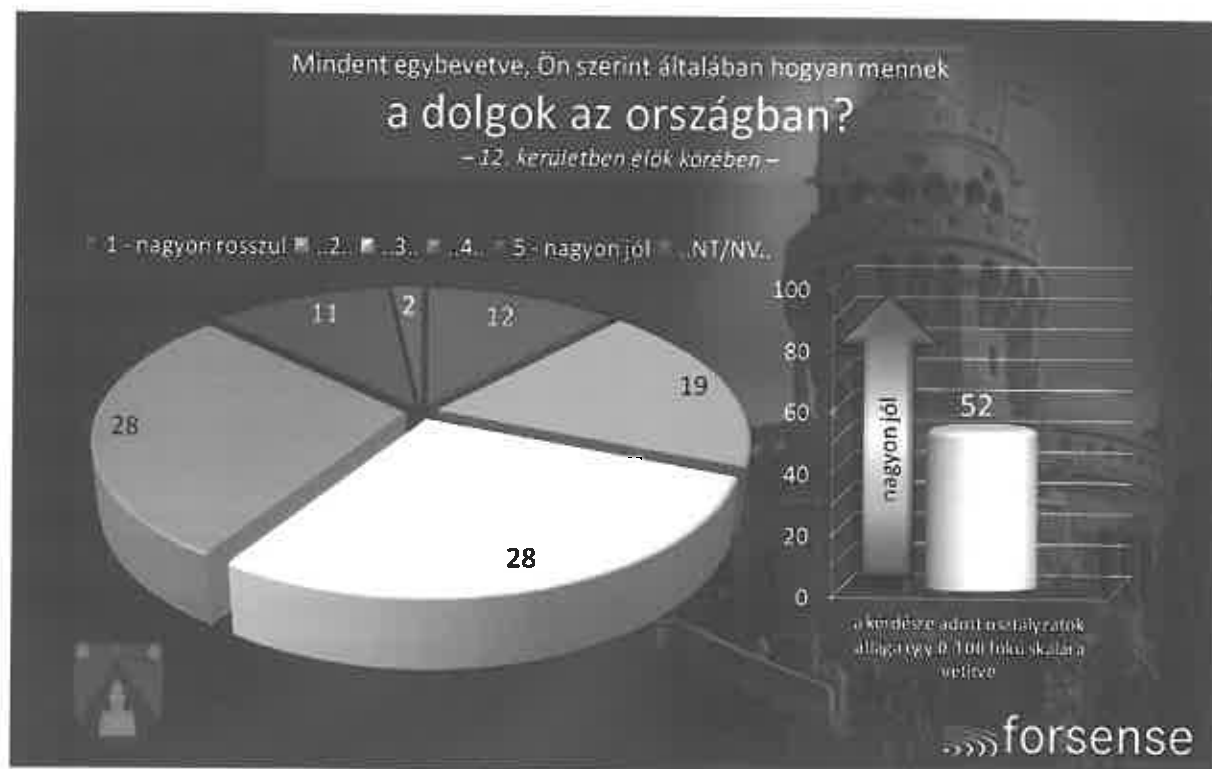
2013 októberében kérdőíves véleménykutatást végeztünk Budapest 12. kerületében, a felmérés során összesen 502 véletlenszerűen kiválasztott, választókorú helyi lakost kérdeztünk meg hibrid (CATI és TAPI) eljárással helyi közéleti kérdésekről. A válaszadók meghatározása kvótás eljárással korrigált véletlen kiválasztással történt. A mintavételből fakadó pontatlanságot cellamátrixos súlyozással korrigáltuk.

A megkérdezettek a legfontosabb szocio-demográfiai tényezők alapján reprezentálják a felnőtt korú hegyvidéki lakosságot. A mintavételből fakadóan az itt közölt adatok nagy valószínűséggel legfeljebb plusz-mínusz 4-5 százalékponttal térhetnek el attól az eredménytől, amit a kerület összes felnőtt lakosának megkérdezésével kaptunk volna. Az alábbiakban a kutatás legfontosabb eredményeit ismertetjük, és ahol mód nyílik rá, ott összehasonlítást teszünk a korábban a kerületben végzett hasonló felméréseink eredményével is.

Általános elégedettség az országgal és a kerülettel

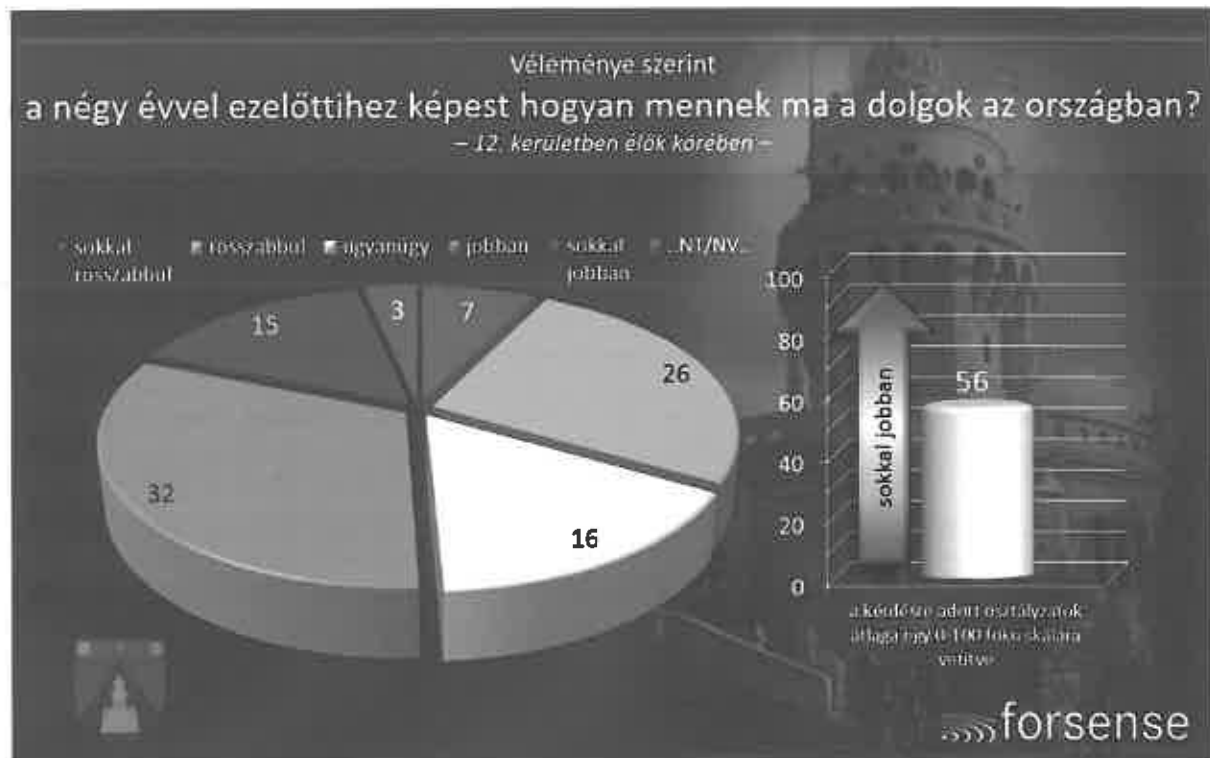
A társadalmi közérzet-index erősen függ a válaszadók politikai preferenciáitól. A mutató 0-tól 100-ig terjedő skálán vehet fel értékeket, mely a „Hogyan mennek a dolgok az országban?” kérdésre adott osztályzatok átlagából alakul ki. Az aktuális kormánypártok szavazói általában jobb értékelést adnak, mint az ellenzékiek, a választások után csökkenni szokott az index értéke, többnyire a választási ciklus felénél éri el mélypontját.

2009 májusában 26 pontot mutatott a **közérzeti index** Budapest XII. kerületében, ami 2010 nyarára 43 pontra nőtt. Ez az érték sokáig stagnált, tavaly 42 pont volt, azonban ma már **52 pont, vagyis az elmúlt négy évben először haladja meg a közepes értéket**. Ez annak köszönhető, hogy tavaly még azok voltak jelentős többségben, akik az ötfokú skálán közepes osztályzatot adtak, arányuk azonban 39-ről 28 százalékra csökkent, miközben a 4-es és 5-ös osztályzatot adók aránya együttesen 39 százalékra nőtt (ez az érték 2009 májusában 3, 2011-ben 14, 2012-ben 21 százalék volt, vagyis az ország állapotával elégedettek aránya évről évre látványosan nő).



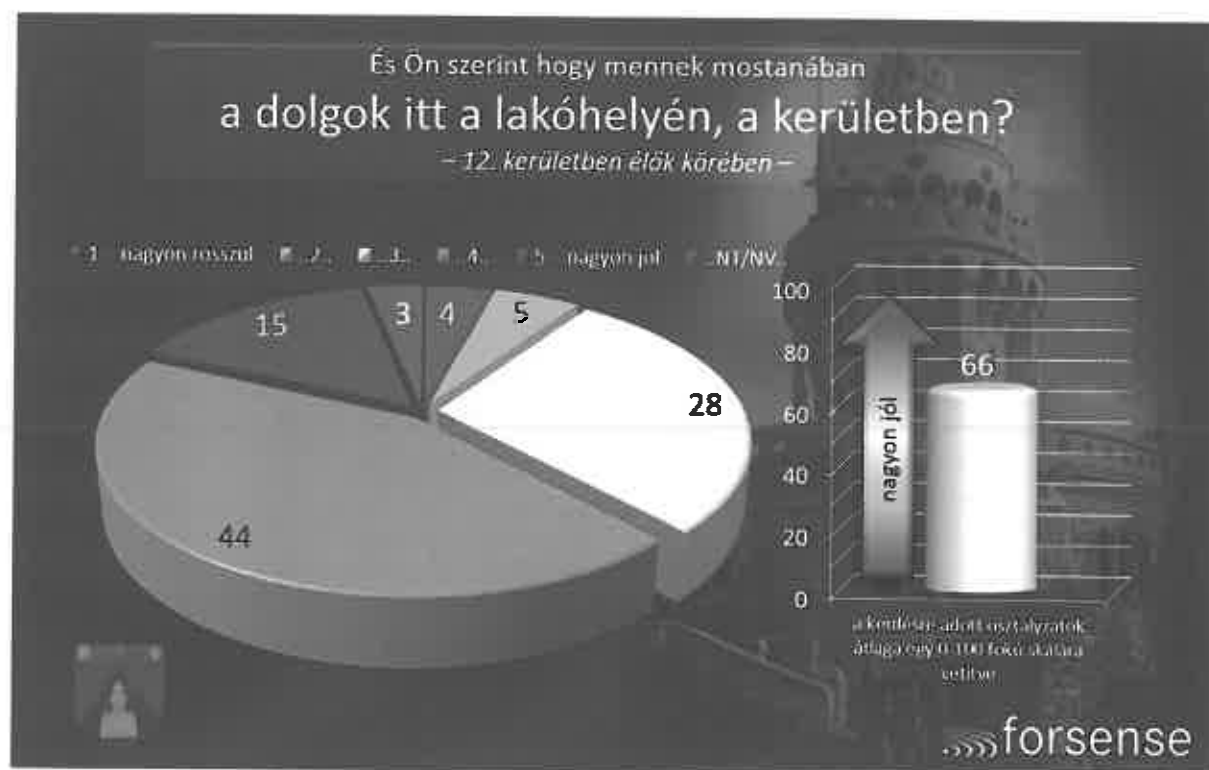
Előző elemzéseinkhez hasonlóan most is találkoztunk azzal a paradoxonnal, hogy hiába elégedettebbek évről évre a kerületi lakosok az ország helyzetével, négy évre visszatekintve jóval kevesebben érzik úgy, hogy jobban mennek az országban a dolgok.

Valamelyest javult ugyan a helyzet, tavaly a kérdezettek 40, idén 47 százaléka vélte úgy, hogy jobban mennek a dolgok, de az elégedetlenek aránya továbbra is 33 százalék.



A helyi közérzetet általában kevésbé befolyásolják az országos politika történései, egyúttal általános jelenség, hogy a települési (kerületi) közérzet-indexek többnyire magasabbak, mint a társadalmi közérzet-index. Ez a mérőszám, az előzőhöz hasonlóan, a „Hogyan mennek mostanában a dolgok itt a lakóhelyén, a kerületben?” kérdésre adott válaszokból lett kialakítva, mégpedig az 1-től 5-ig adott osztályzatok átlagából, melyet itt is 0-100-as skálára konvertáltunk át.

A Hegyvidéken 2009 májusában 60 pont volt a mutató értéke, 2010 nyarán 66 pontra nőtt, 2012-ben 64, jelenleg ismét 66 pontot mértünk, lényeges elmozdulás tehát évek óta nem történt. Tovább nőtt viszont a pozitív osztályzatokat adók aránya, 2009 májusában még 30, 2010 nyarán a kérdezettek 45 százaléka adott közepesnél jobb jegyet, 2012-ben 55, 2013 őszén már 59 százalék.



A megkérdezettek többsége (34 százalék) szerint a XII. kerület az elmúlt öt évben ugyanannyit fejlődött, mint a többi budai kerület, 36 százalékuk szerint viszont többet, vagy sokkal többet, ami mintegy 10 százalékkal magasabb, mint egy évvel ezelőtt. Kisebb mértékben emelkedett azok aránya is, akik szerint a kerület kevésbé fejlődött, mint más budai városrészek, de a válaszokból képzett index így is kevésbé magasabb, mint tavaly (60 pont).

A Hegyvidék jövőjével kapcsolatos várakozások még inkább pozitívak, mint a jelenlegi helyzettel kapcsolatos vélekedések. A megkérdezettek 71 százaléka inkább, vagy nagyon bizakodó, arányuk 2010 óta lényegében változatlan. Eközben 11-ről 7 százalékra csökkent a borúlátók aránya, így 0-100-as skálán az értékelések átlagos indexértéke 75 pont, ami nem csak a tavalyi (69), de a 2010-es (73) értéknél is magasabb.

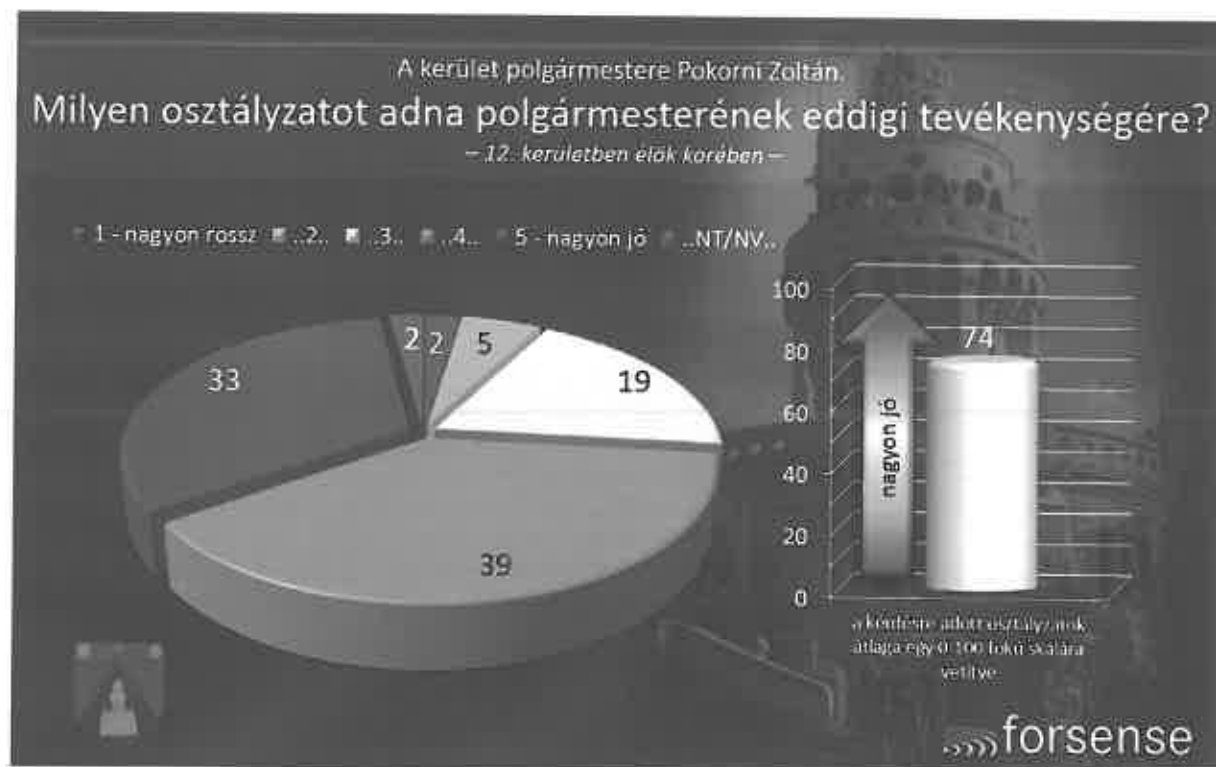


A polgármester és a képviselőtestület megítélése

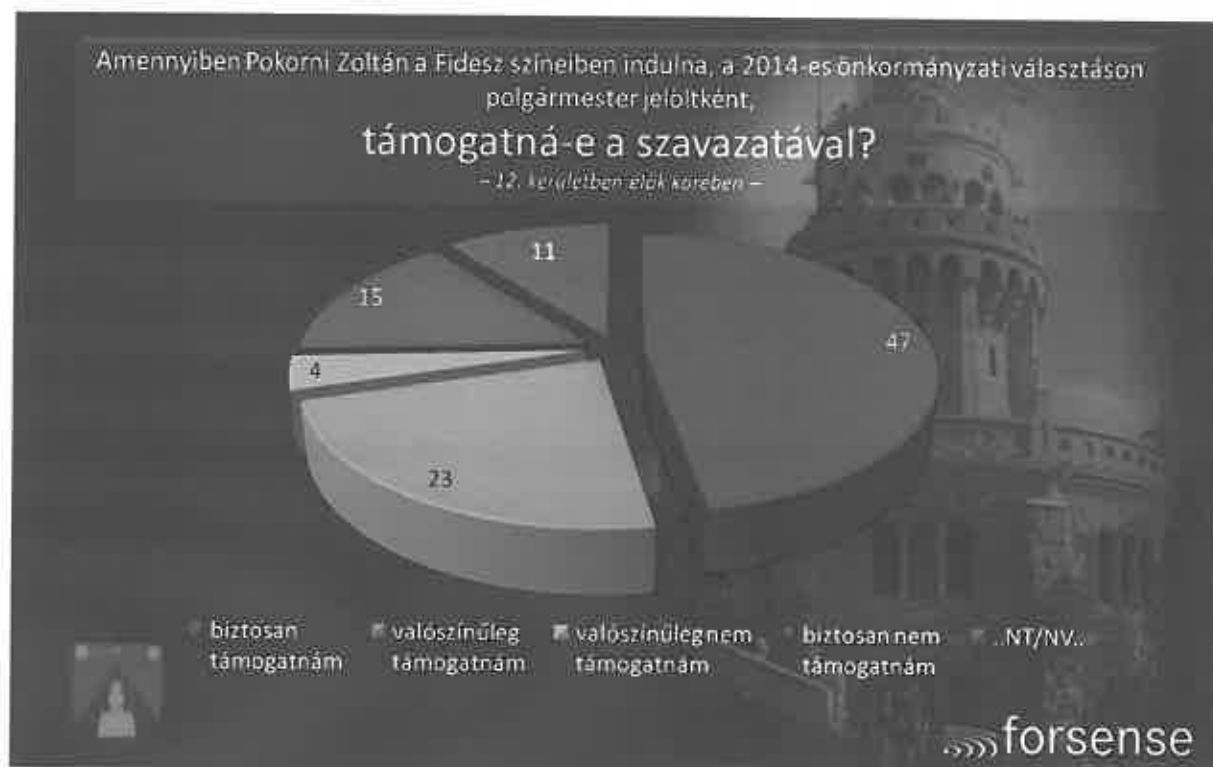
A kerület polgármesterének korábban is magas ismertsége alig változott, 2010-ben 94, 2012-ben 92, jelenleg a **kérdezettek 90 százaléka tudta magától helyesen megmondani Pokorni Zoltán nevét** az erre vonatkozó kérdésre.

Növekedett azok aránya, akik egyetlen más, a kerülethez kapcsolódó politikus nevét sem tudták megemlíteni, tavaly 52, jelenleg 61 százalékuk nem tudott Pokorni Zoltánon kívül más politikust megnevezni. A legtöbb válaszolónak segítség nélkül Fonti Krisztina jutott eszébe (8 százalék), Váczi Jánost tavaly a kérdezettek 9, jelenleg 5 százaléka nevezte meg. Más politikusról a kérdezettek kevesebb, mint 5 százaléka tett említést.

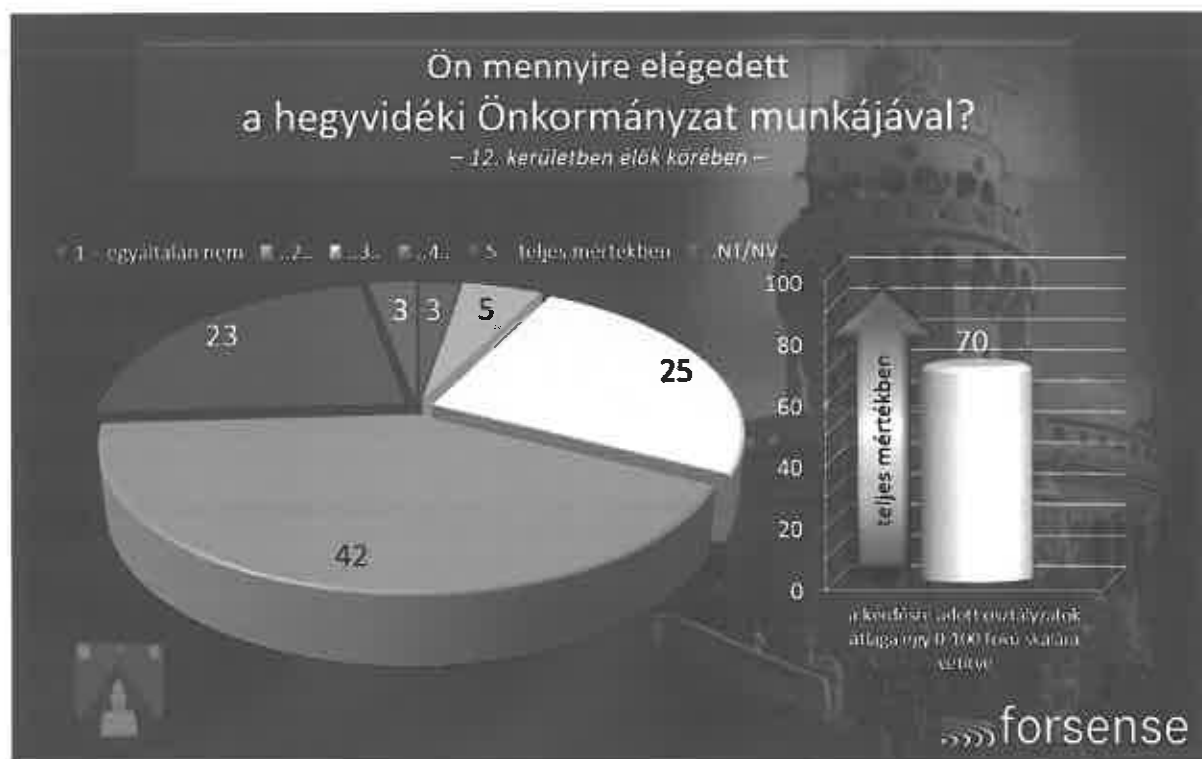
A XII. kerületi polgármester megítélése javult az egy évvel korábbihoz képest. 2012 őszén a megkérdezettek 64 százaléka adott 4-es vagy 5-ös osztályzatot Pokorni Zoltán eddigi tevékenységére, ez az érték most 72 százalék. A közepesnél rosszabb osztályzatot adók aránya változatlanul alacsony, jelenleg 7 százalék volt. Az osztályzatok átlagából kialakuló index így négy ponttal nőtt egy év alatt, jelenlegi értéke 74 pont.



A polgármester népszerű politikus, ha polgármester-jelöltként indulna az önkormányzati választáson, a kérdezettek **47 százaléka biztosan, 23 százaléka valószínűleg** őt támogatná szavazatával.



A Hegyvidéki Önkormányzat munkájának értékelése is javult az elmúlt év során. 2012 őszén a kérdezettek 56 százaléka adott közepesnél jobb osztályzatot, jelenleg 65 százalék a pozitívan értékelők aránya. Az egyes vagy kettes osztályzatot adók aránya továbbra is alacsony, a tavalyihoz hasonlóan idén is 8 százalék volt. Az osztályzatok átlagát 100-as skálára vetítve 70 pontot kaptunk, ami 3 ponttal magasabb a tavalyihoz képest, és megegyezik a 2010 nyarán mért értékkel.

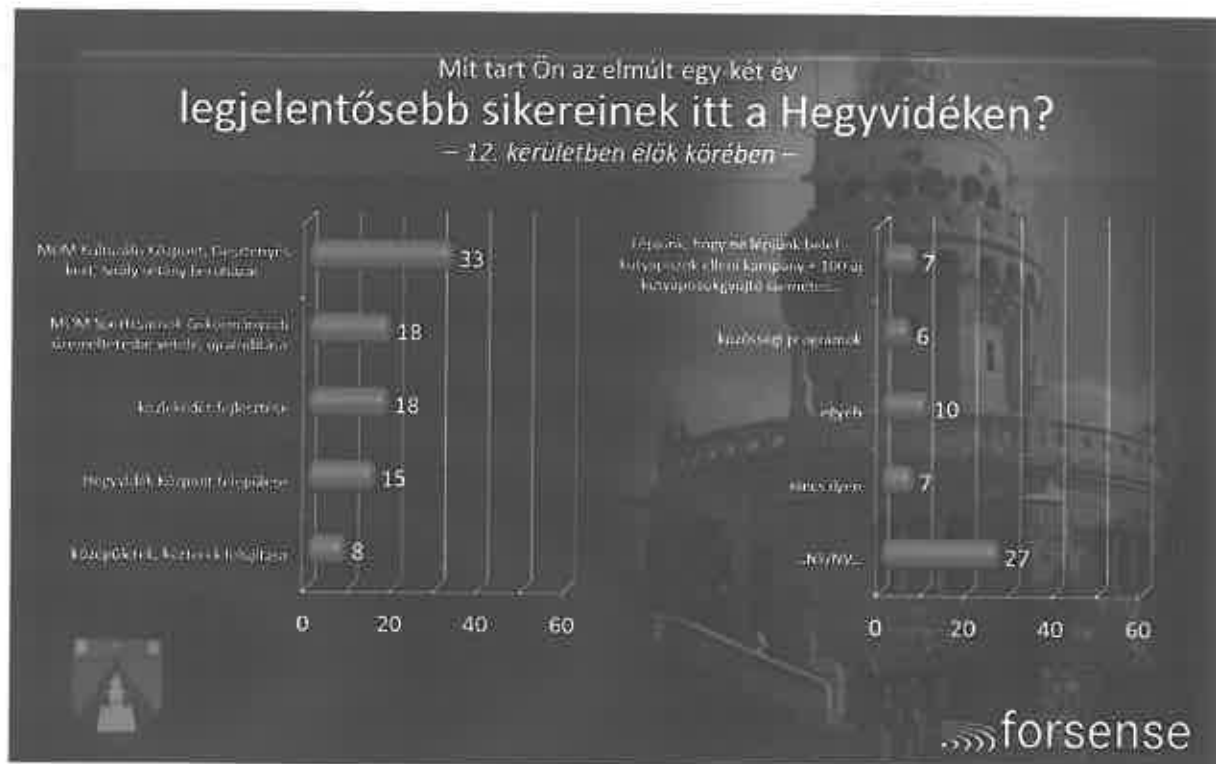


A tavalyi évhez hasonlóan az alpolgármesterek ismertségére vonatkozóan is tettünk fel kérdéseket. Őket változatlanul kevesebben ismerik, mint Pokorni Zoltánt, a kérdezettek háromnegyede egyetlen alpolgármestert sem tudott megnevezni. Ugyanakkor az alpolgármesterek ismertsége nőtt az elmúlt évhez képest. Tavaly Váczi János volt a legismertebb alpolgármester, őt a megkérdezettek 12, Fonti Krisztinát 7 százaléka nevezte meg, jelenleg mindkét politikus ismertsége 15 százalék. Kovács Lajos változatlanul a legkevésbé ismert alpolgármester, kérdezettek 6 százaléka ismeri.

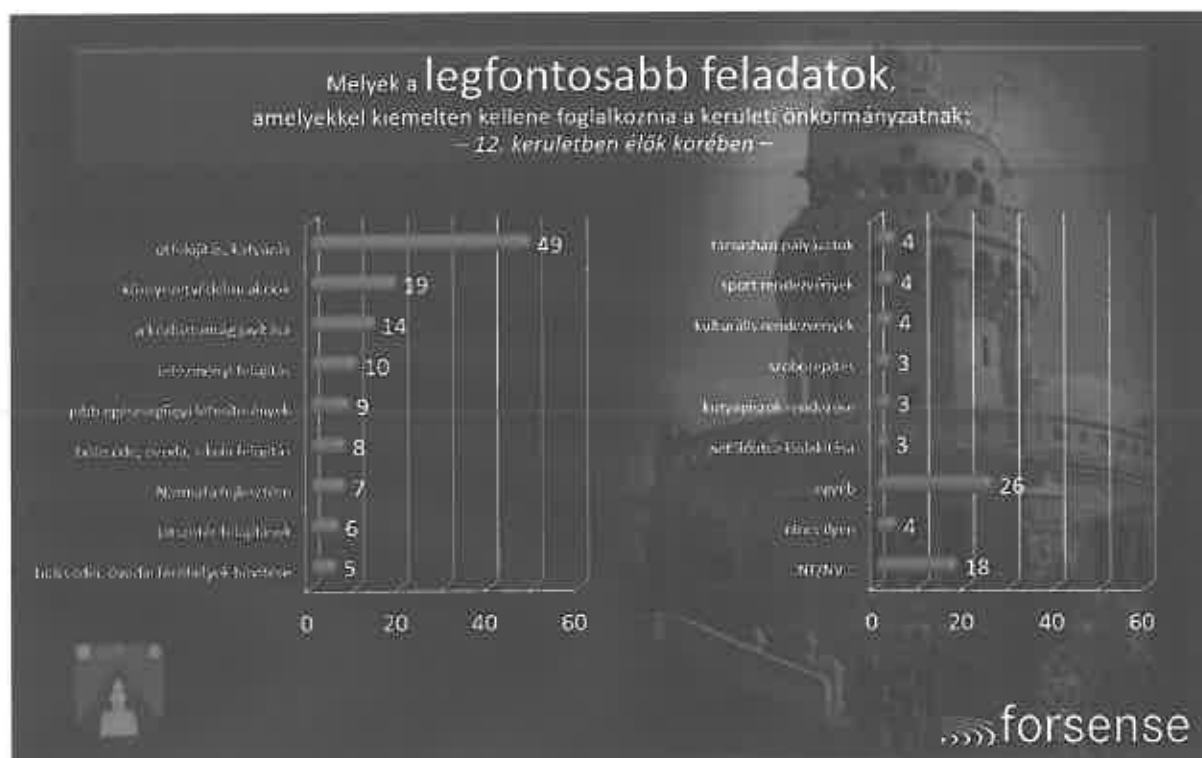
Önkormányzati sikerek, feladatok, tervek

A kérdezettek 66 százaléka tudott legalább egy olyan dolgot megnevezni az elmúlt évekből a Hegyvidéken, amit sikernek értékel, ez az érték 5 százalékkal

alacsonyabb a tavalyihoz képest, de lényegesen nagyobb, mint a 2010-ben mért 37 százalék. Tavaly azt állapíthattuk meg, hogy a 2010-hez képest mért jelentős növekedést a MOM Park és környezete felújítása okozta. A 2013. októberi adatok azt jelzik, hogy a **sikeresség hátterében még ma is a MOM-projektet azonosíthatjuk**, hiszen az összes kérdezett 33 százaléka említette a MOM Kulturális Központ, Gesztenyés kert, Sirály sétány beruházást, ami a legalább egy sikert említők 48 százalékát jelenti.



Ami az **önkormányzati feladatokat** illeti, továbbra sincs változás a preferenciákban, **kiemelkedett az útfelújítások** ügye, 49 százalék említette, ami magasabb a tavalyi értéknél, gyakorlatilag megegyezik a 2010-es adattal. A második leggyakrabban megnevezett teendő ezúttal is a környezetvédelemmel kapcsolatos akciók szervezése (19 százalék), ezúttal a közbiztonság javítása volt a harmadik leggyakrabban említett önkormányzati feladat.



Kommunikációs csatornák, közösségi oldalak

A kérdezettek átlagosan 2,4 forrást neveztek meg arra a kérdésre, hogy honnan szerzik információikat az országos közéleti eseményekkel kapcsolatban. Kiemelkedett a közszolgálati televízió szerepe, ezt a kérdezettek 54 százaléka említette, de sokan, 44 százalék nevezte meg az országos kereskedelmi televíziókat, illetve az internetes portálokat (46 százalék).

A helyi történésekkel kapcsolatban alapvetően másképp szerzik a kérdezettek az információikat. Jólal kevesebb forrást neveztek meg – átlagosan 1,7-est – és azok között, miként 2012-ben is, kiemelt szerepe van a Hegyvidék újságnak. A kérdezettek kétharmada említette információs forrásként a helyi lapot, de fontos médiumnak számít a Helyi Téma és az internetes portálok is (16-16 százalék). A helyi hírekkel kapcsolatban a közvetlen ismerősöknek is nagy szerepe van, a kérdezettek negyede tett említést a rokonok, barátok, ismerősök ilyen irányú szerepéről.

Ezen eredmények ismeretében érthető, hogy a kérdezettek nagy többsége a Hegyvidék újságból szeretne tájékozódni az önkormányzat döntéseiről, ezen kívül azonban nagy szerepe van az internetes információforrásoknak is.

	első említés	rákérdezésre említi	összesen
	%	%	%
a Hegyvidék újságon keresztül	52	29	81
hírlevélben	19	29	48
az Önkormányzat honlapján keresztül / e-mailben	5	29	34
az önkormányzat facebook oldalán	8	24	32
szórólapon	10	21	31
személyre szóló levélben	12	13	25
a Hegyvidék TV-n keresztül	7	13	20
közvetlen telefonos értesítés útján	2	6	8
egyiken sem		16	16

Ha az Önkormányzat tájékoztatni szeretné döntéseiről, milyen csatornán keresztül venné a legszívesebben?

2012 őszén azt állapíthattuk meg, hogy a kérdezetteknek csak kis része tájékozódna a facebookról az országos, illetve helyi közélet eseményeiről, noha 40 százalékuk regisztrált tagja az oldalnak. Mára ez az arány 44 százalékra nőtt, ugyanakkor feltűnő, hogy összességében (magától említve, vagy rákérdezés után) a kérdezettek harmada szívesen tájékozódna a facebookról.

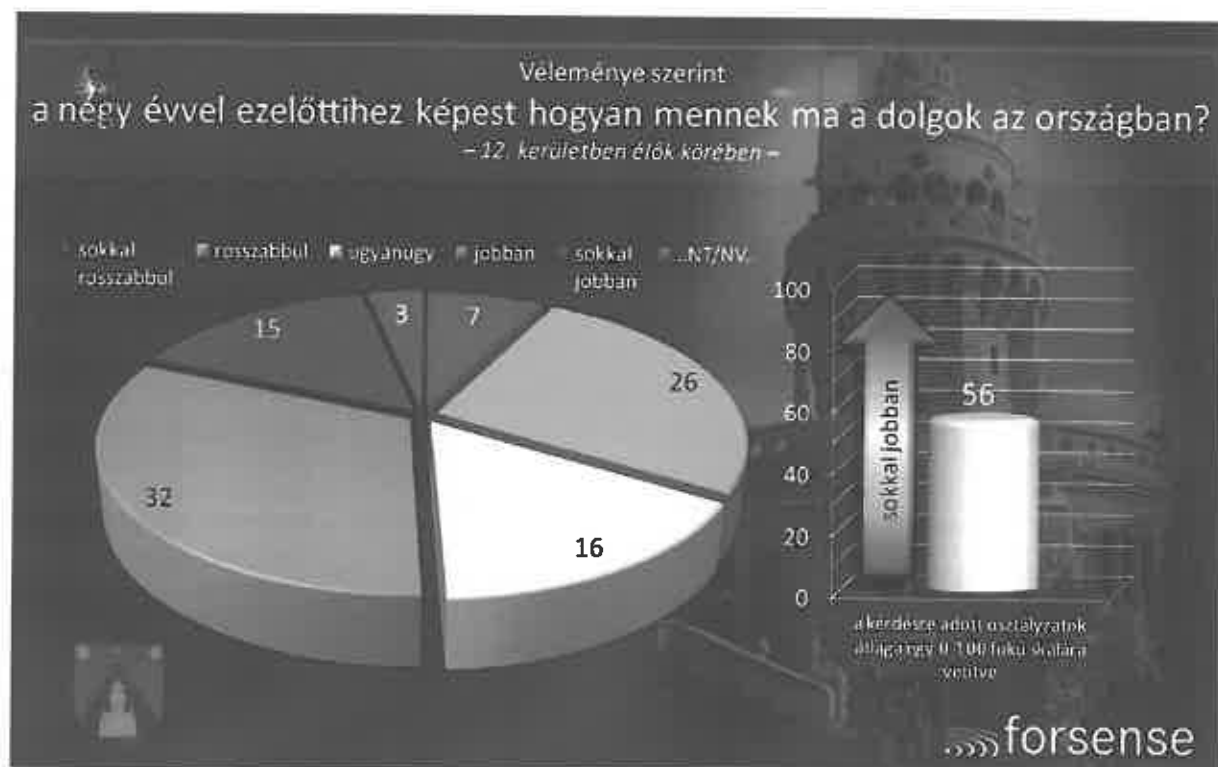
A kérdezetteknek 16 százaléka ismeri a Hegyvidék applikációt, 43 százalékuk inkább, 27 százalékuk nagyon hasznosnak tartja, 18 százalékuk szerint viszont egyáltalán nem hasznos az okostelefon-alkalmazás.

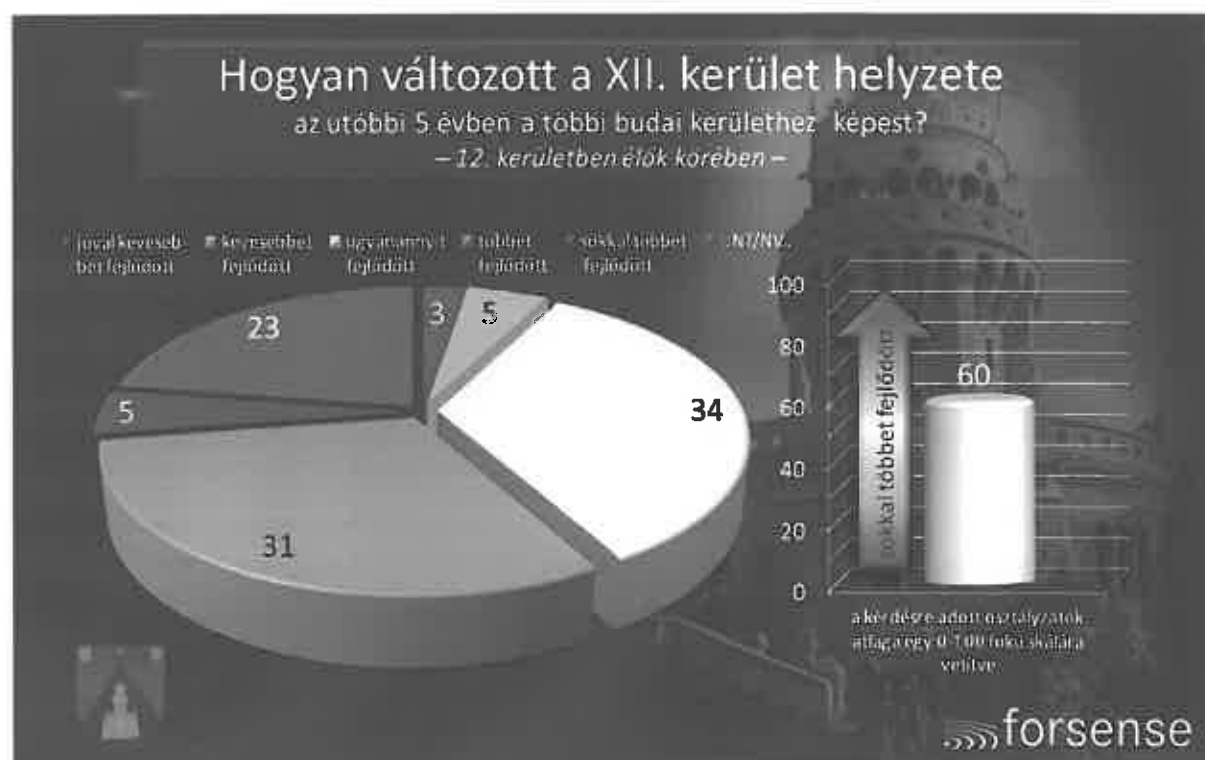
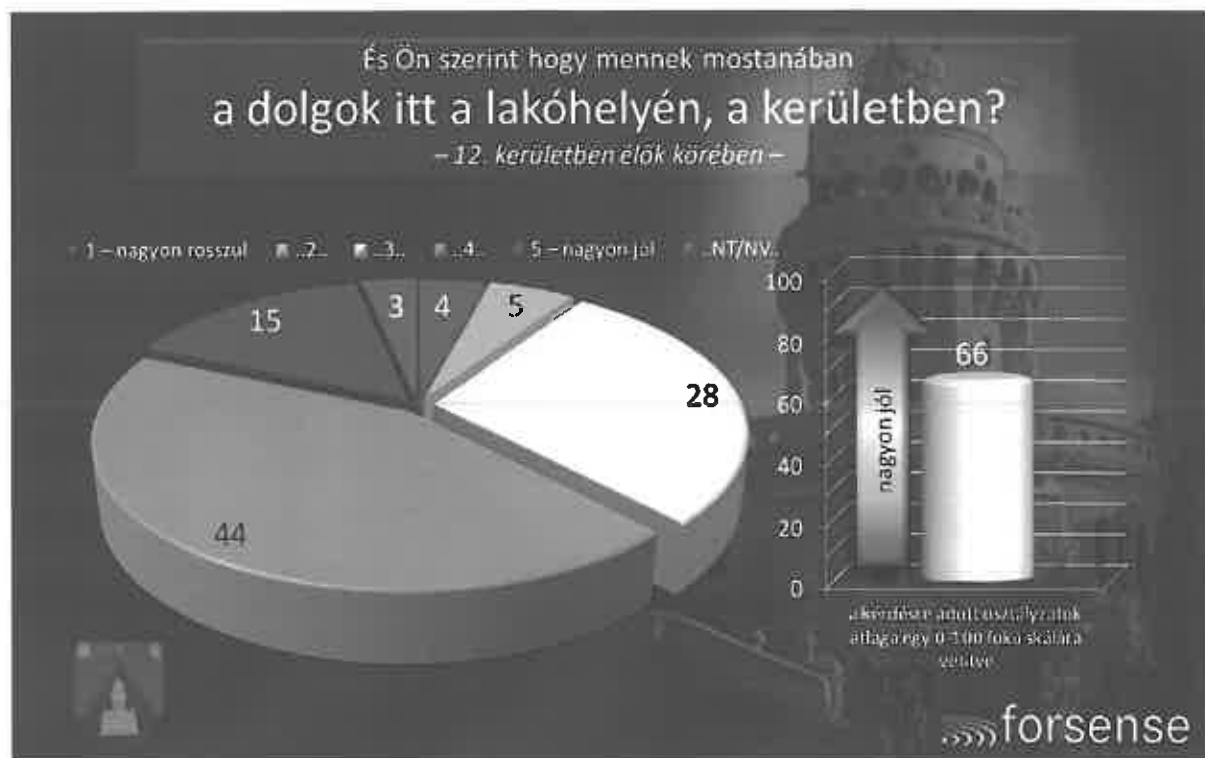


Grafikon kötet

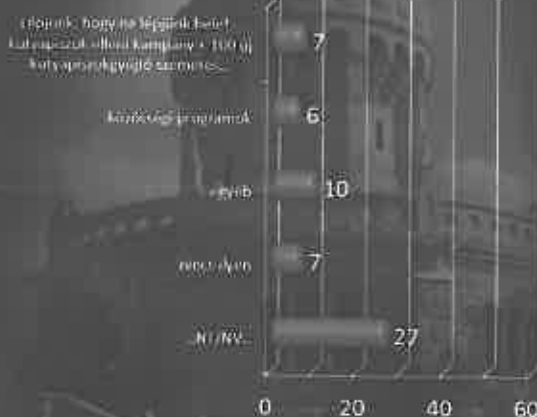
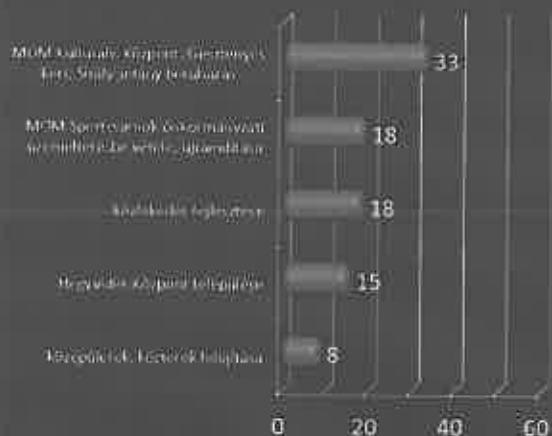
2013. október





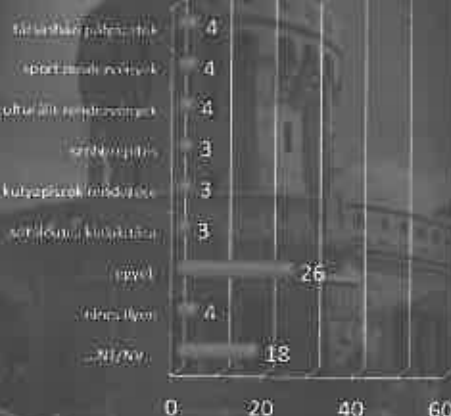
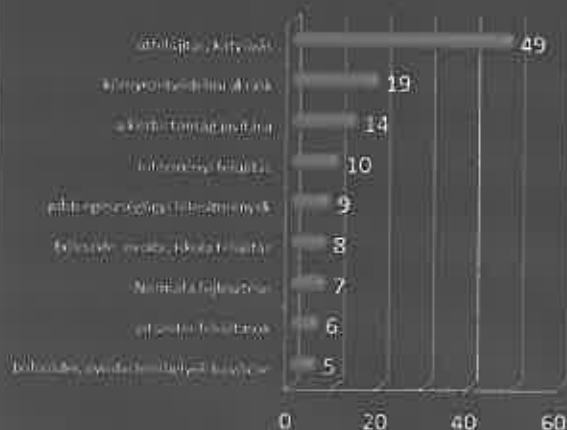


Mit tart Ön az elmúlt egy-két év
legjelentősebb sikereinek itt a Hegyvidéken?
 – 12. kerületben élők körében –



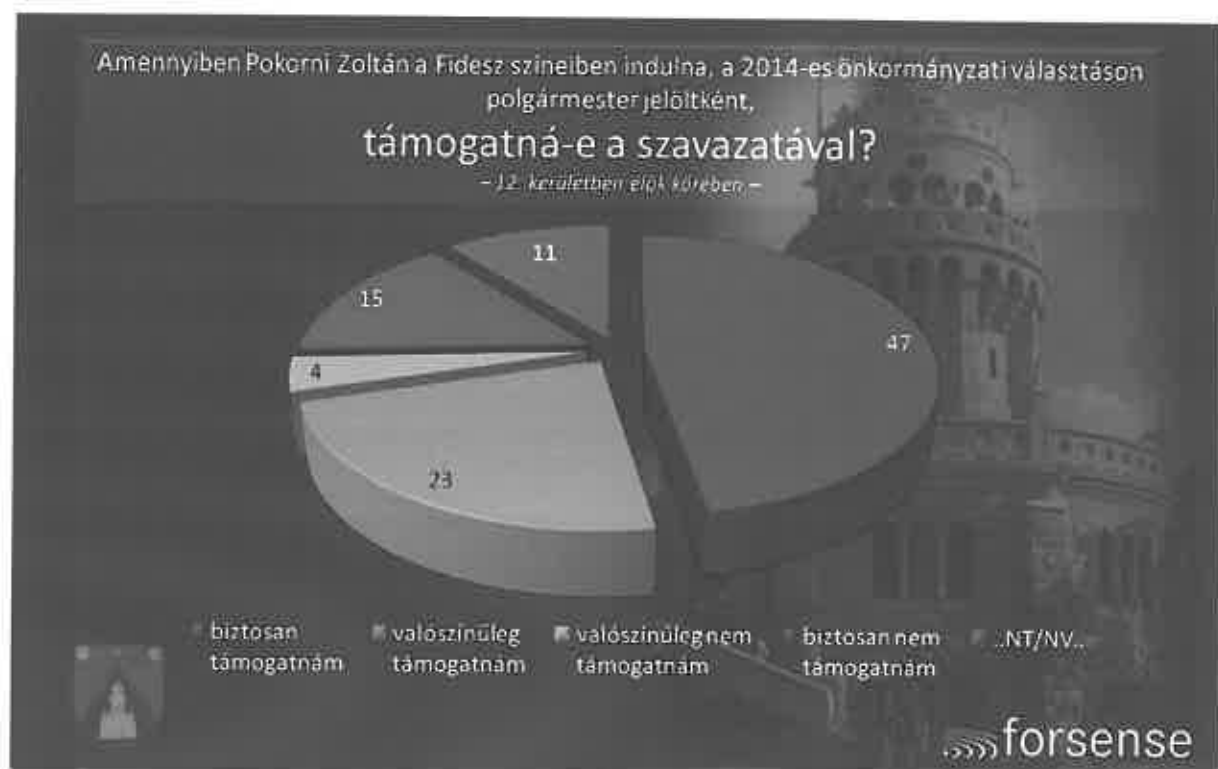
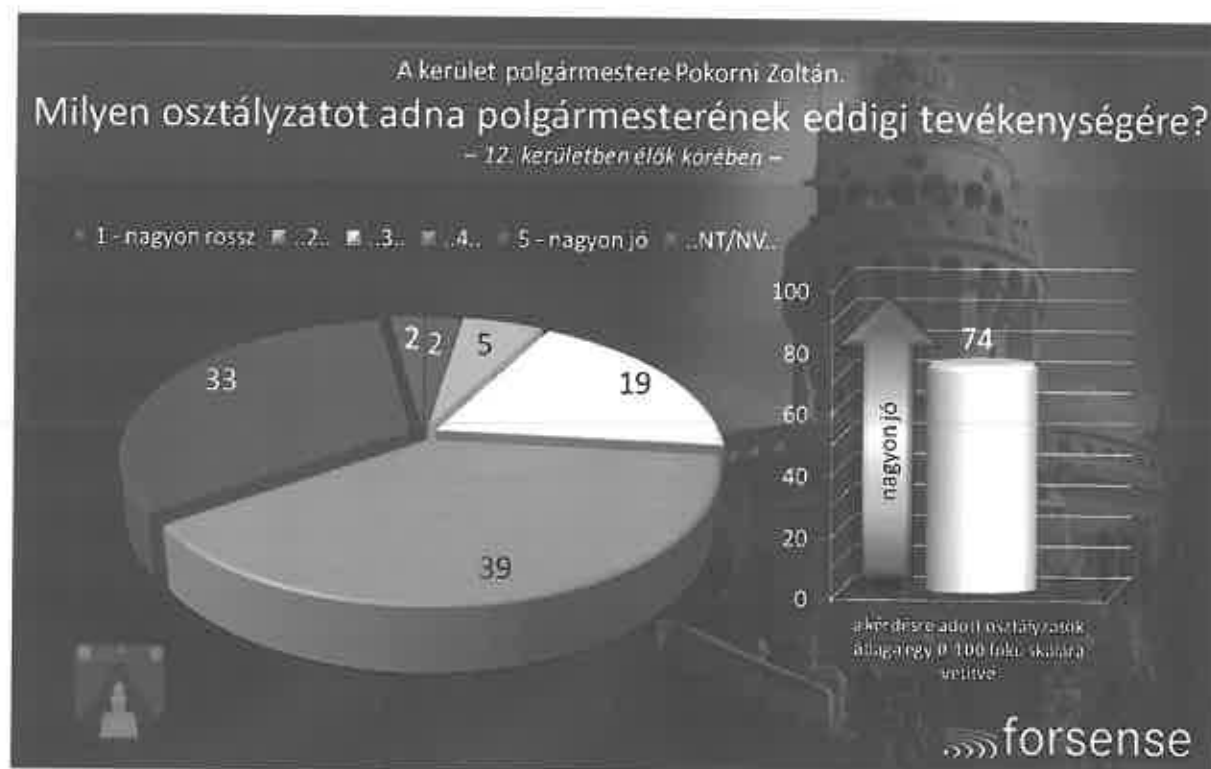
forsense

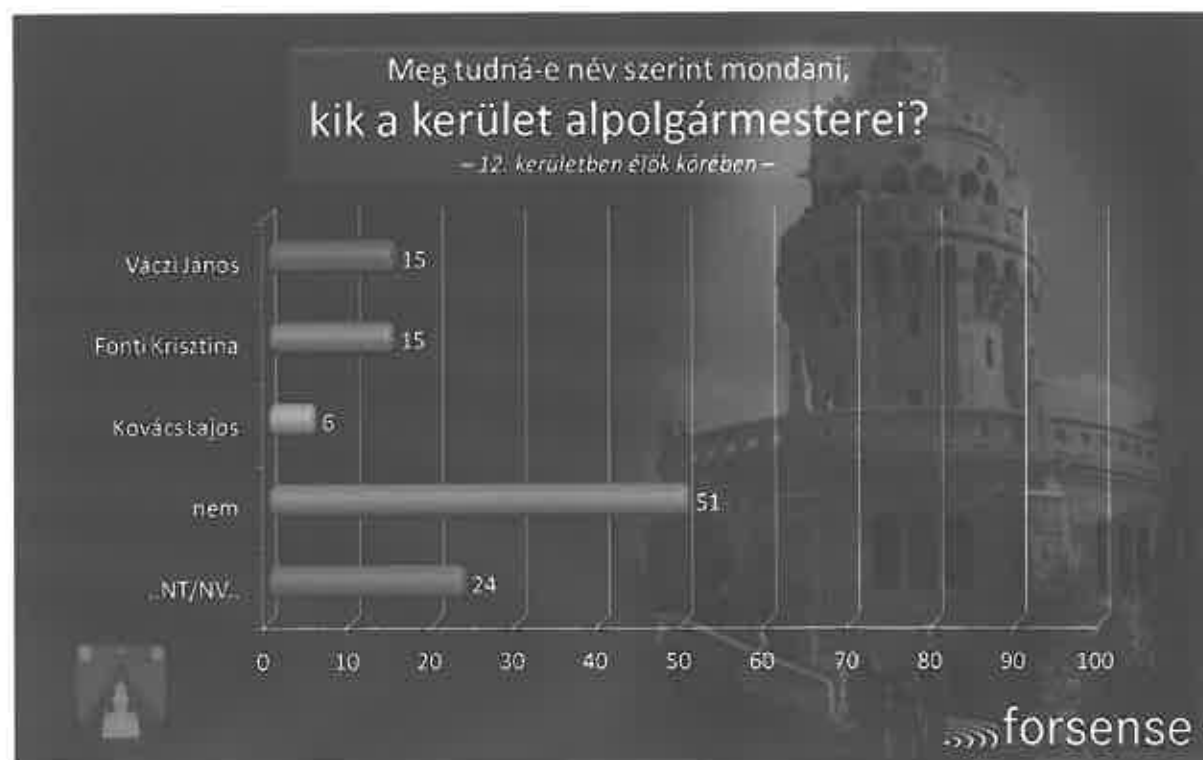
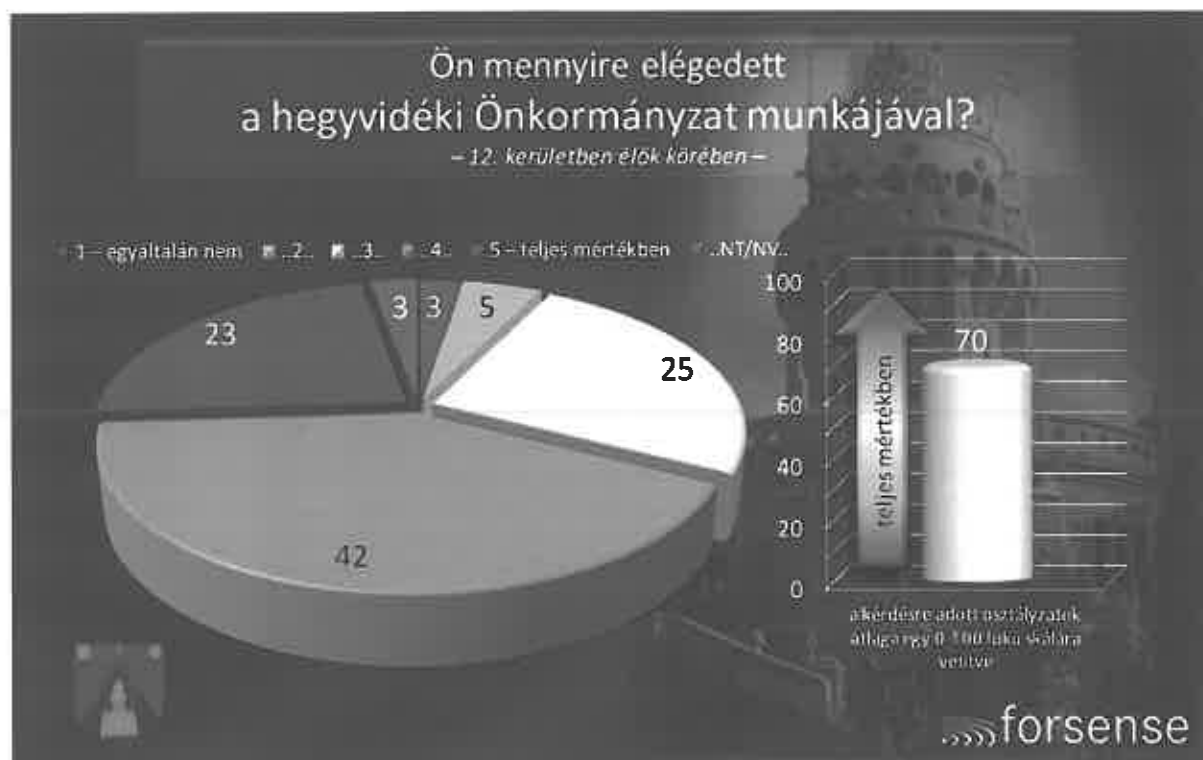
Melyek a **legfontosabb feladatok**,
 amelyekkel kiemelten kellene foglalkoznia a kerületi önkormányzatnak;
 – 12. kerületben élők körében –



forsense

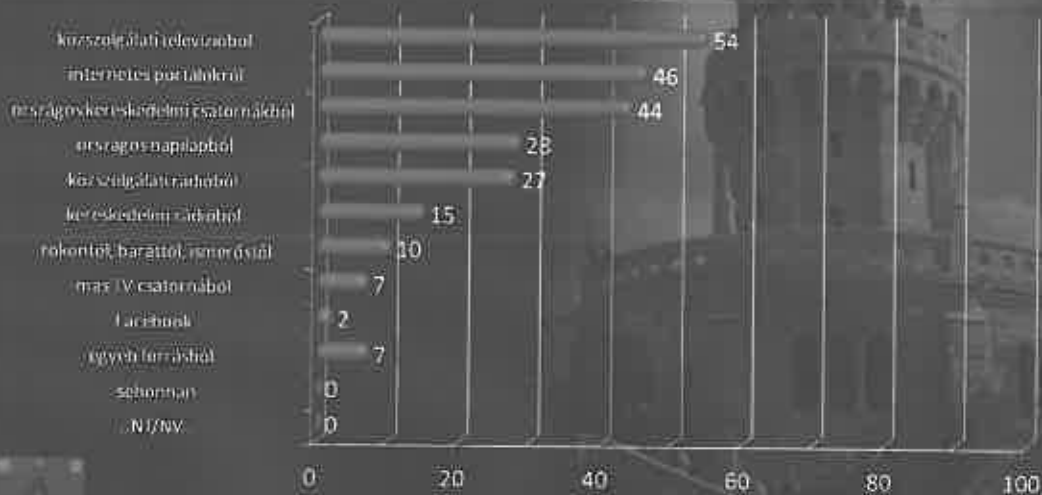






Ön honnan szerzi információit az országos közéleti eseményekkel kapcsolatosan?

– 12. kerületben élők körében –



forsense

És honnan szerzi információit közvetlen lakókörnyezetével kapcsolatosan?

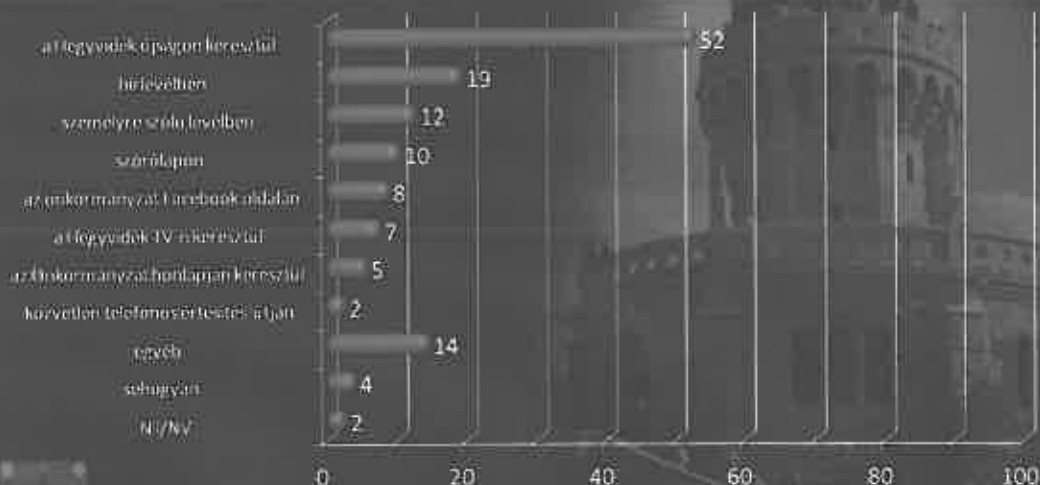
– 12. kerületben élők körében –



forsense

**Ha az Önkormányzat tájékoztatni szeretné
az Önt érintő döntésekről, változásokról, akkor ezt milyen módon,
milyen csatornán keresztül venné a legszívesebben?**

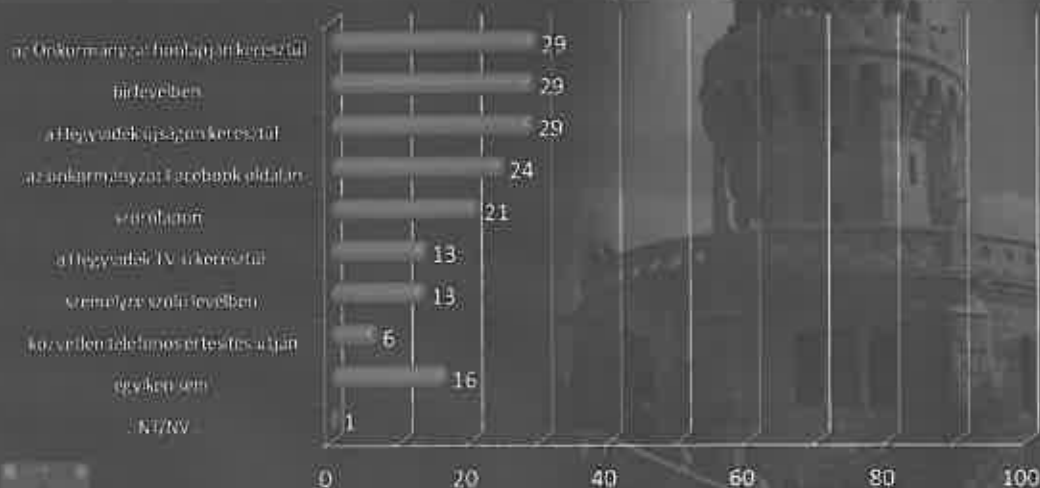
– 12. kerületben élők körében –



forsense

**Most felolvasok néhány tájékoztató csatornát, melyet ön nem említett. Ezek
közül mely csatornákon tájékozódna szívesen az Önt érintő döntésekről?**

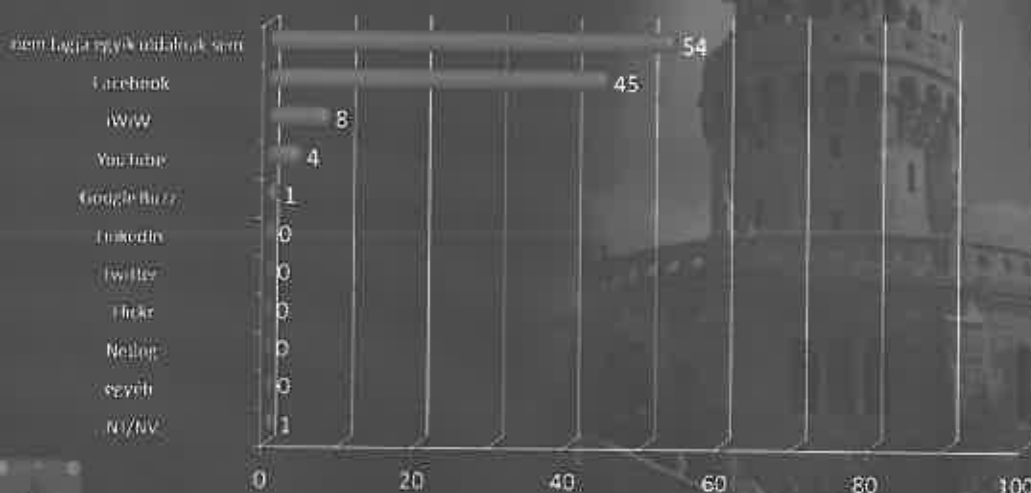
– 12. kerületben élők körében –



forsense

Ön ott van-e valamelyik közösségi oldalon?

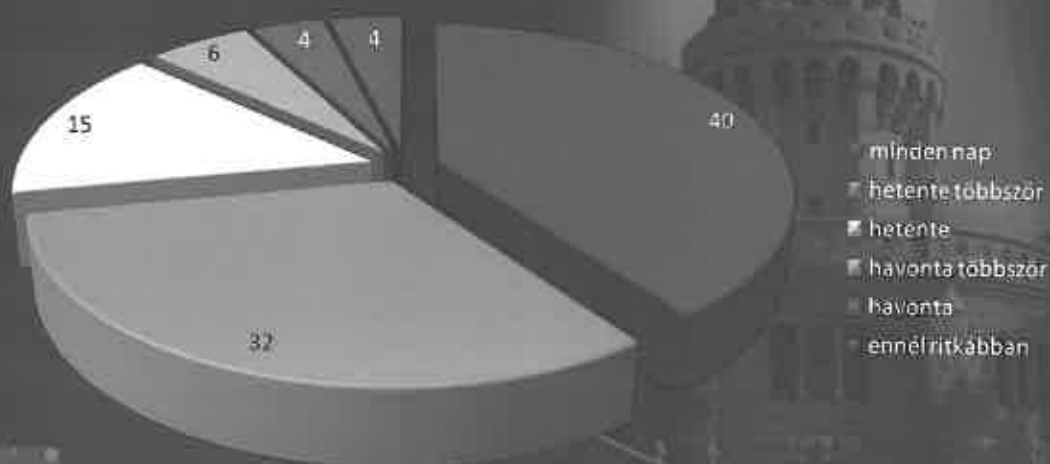
– 12. kerületben élők körében –



forsense

Milyen gyakran jelentkeznek fel a Facebookra?

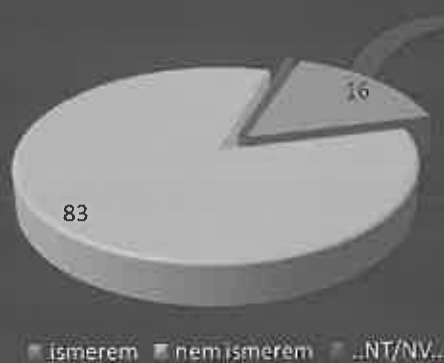
– 12. kerületben élő, Facebookot használók körében –



forsense

Ismeri-e a Hegyvidék applikációt? Ha igen, hasznosnak tartja-e?

– 12. kerületben élő, Facebookot használók körében –



Hegyvidék

Kutatási jelentés a Forsense által 2014. március 12-18. között Budapest
XII. kerületében végzett közvélemény-kutatásról

Budapest, 2014. március

Bevezető

2014. március 12-18. között kérdőíves véleménykutatást végeztünk Budapest 12. kerületében, a felmérés során összesen 750 véletlenszerűen kiválasztott, választókorú helyi lakost kérdeztünk meg hibrid (CATI és TAPI) eljárással helyi közéleti kérdésekről. A válaszadók meghatározása kvótás eljárással korrigált véletlen kiválasztással történt. A mintavételből fakadó pontatlanságot cellamátrixos súlyozással korrigáltuk.

A megkérdezettek a legfontosabb szocio-demográfiai tényezők alapján reprezentálják a felnőtt korú hegyvidéki lakosságot. A mintavételből fakadóan az itt közölt adatok nagy valószínűséggel legfeljebb plusz-mínusz 3-4 százalékponttal térhetnek el attól az eredménytől, amit a kerület összes felnőtt lakosának megkérdezésével kaptunk volna. Az alábbiakban a kutatás legfontosabb eredményeit ismertetjük, és ahol mód nyílik rá, ott összehasonlítást teszünk a korábban a kerületben végzett hasonló felméréseink eredményével is.

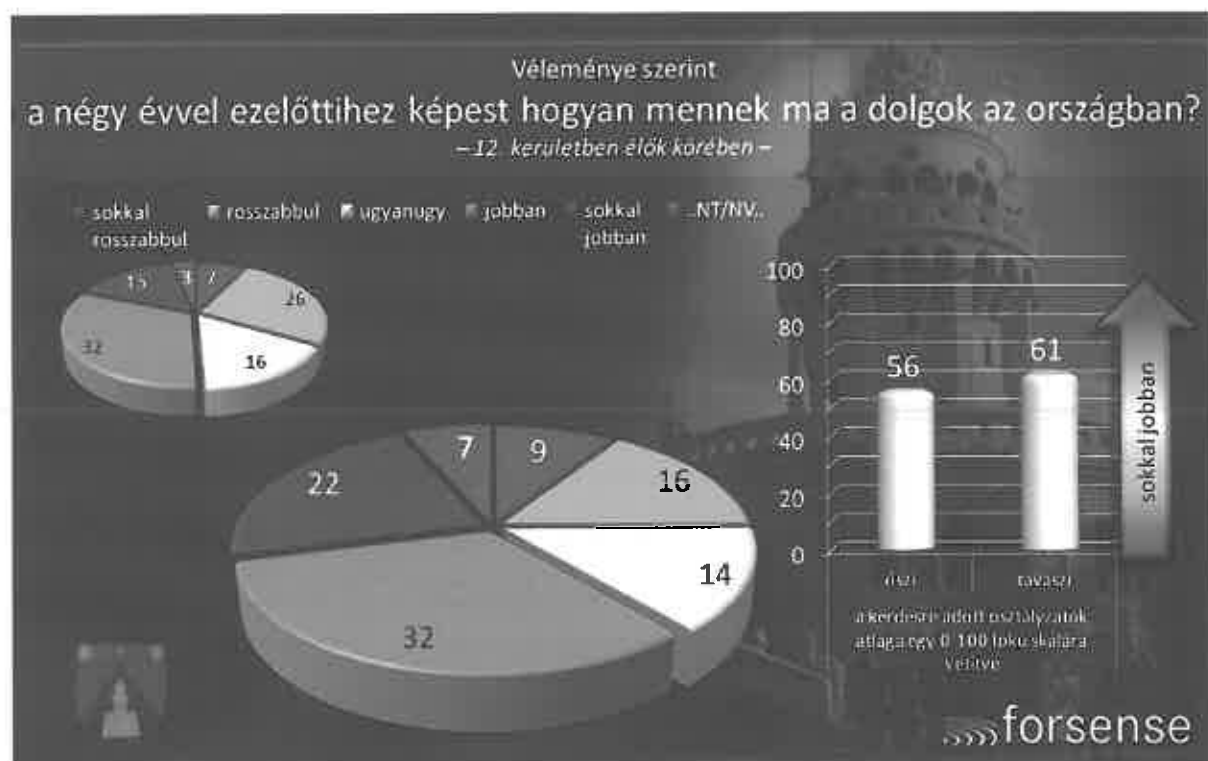
Általános elégedettség az országgal és a kerülettel

A társadalmi közérzet-index erősen függ a válaszadók politikai preferenciáitól. A mutató 0-tól 100-ig terjedő skálán vehet fel értékeket, mely a „Hogyan mennek a dolgok az országban?” kérdésre adott osztályzatok átlagából alakul ki. Az aktuális kormánypártok szavazói általában jobb értékelést adnak, mint az ellenzékiek, a választások után csökkenni szokott az index értéke, többnyire a választási ciklus felénél éri el mélypontját.

2009 májusában 26 pontot mutatott a **közérzeti index** Budapest XII. kerületében, ami 2010 nyarára 43 pontra nőtt. 2012-ben még 42, 2013 őszén már 52 pont volt, azonban ma már **55 pont**. Ez annak köszönhető, hogy a 4-es és 5-ös osztályzatot adók aránya együttesen 2009 májusában 3, 2011-ben 14, 2012-ben 21 százalék volt, ősszel már megközelítette a 40 százalékot, ma pedig már 46 százalék.

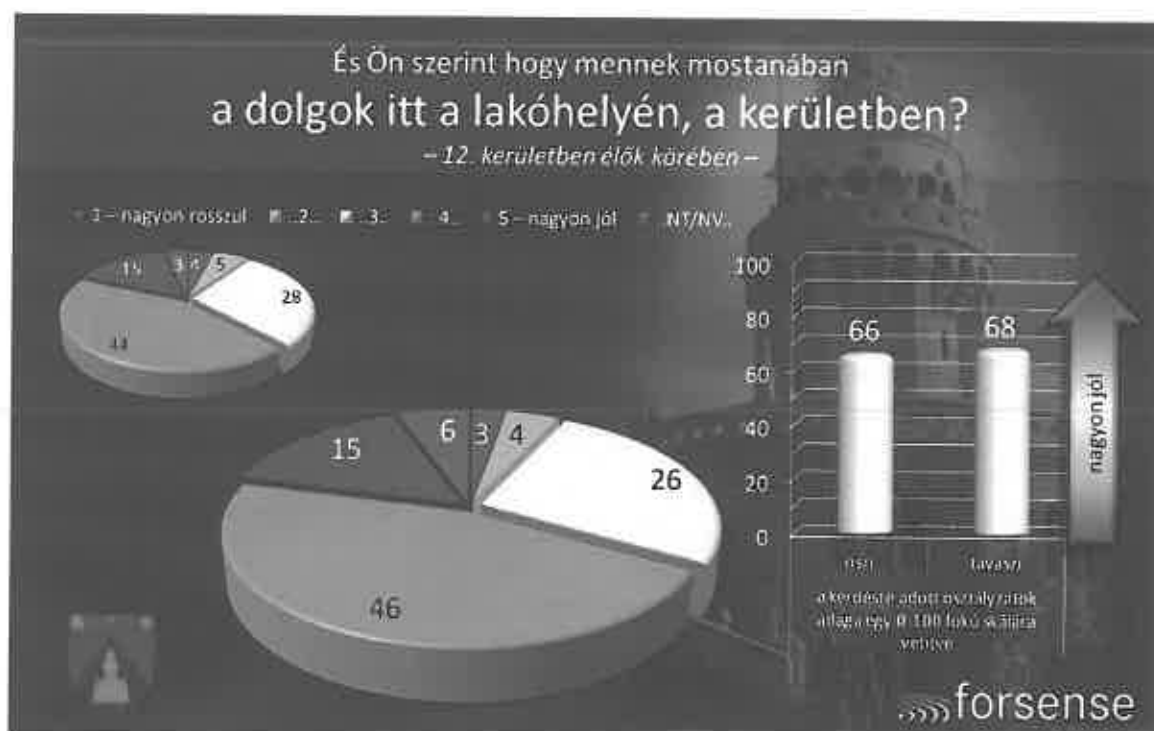


Korábbi elemzéseinkben egy sajátos paradoxonnal találkoztunk, azaz, hogy hiába voltak elégedettebbek évről évre a kerületi lakosok az ország helyzetével, négy évre visszatekintve jóval kevesebben érezték úgy, hogy jobban mennek az országban a dolgok. A helyzet azonban folyamatosan javul, 2012-ben a kérdezettek 40, tavaly 47, ma már 54 százaléka véli úgy, hogy jobban mennek a dolgok, az elégedetlenek aránya őszhöz képest 33-ról 25 százalékra csökkent.



A helyi közérzetet általában kevésbé befolyásolják az országos politika történései, egyúttal általános jelenség, hogy a települési (kerületi) közérzet-indexek többnyire magasabbak, mint a társadalmi közérzet-index. Ez a mérőszám, az előzőhöz hasonlóan, a „Hogyan mennek mostanában a dolgok itt a lakóhelyén, a kerületben?” kérdésre adott válaszokból lett kialakítva, mégpedig az 1-től 5-ig adott osztályzatok átlagából, melyet itt is 0-100-as skálára alakítottunk át.

A Hegyvidéken ez az érték folyamatosan magas, 2009 májusában 60 pont volt, később 60-66 pont között mozgott ma 68 pont, lényeges elmozdulás tehát évek óta nem történik, ami a folyamatosan kedvező osztályzatoknak köszönhető. Ugyanez mondható el a pozitív osztályzatokat adók arányáról, 2009 májusában még 30, 2010 nyarán a kérdezettek 45 százaléka adott közepesnél jobb jegyet, 2012-ben 55, 2013 őszén már 59, jelenleg már 61 százalék.

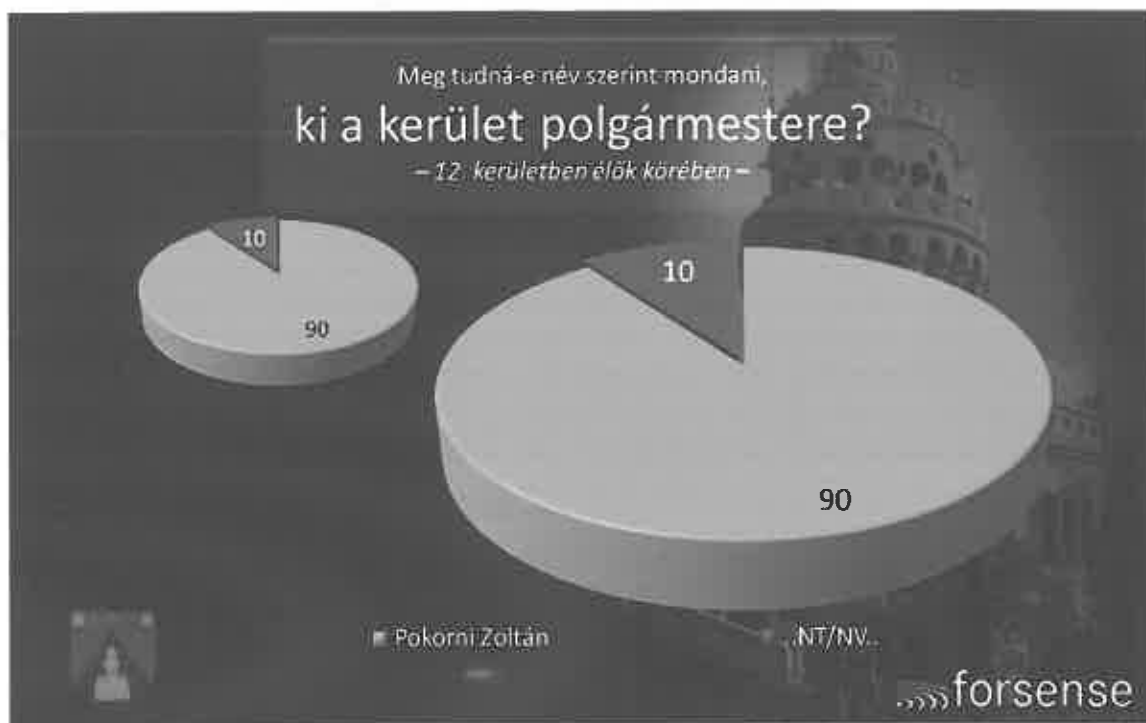


A megkérdezettek negyede (27 százalék) szerint a XII. kerület az elmúlt öt évben ugyanannyit fejlődött, mint a többi budai kerület, 33 százalékuk szerint viszont többet, vagy sokkal többet, ami mintegy 3 százalékkal alacsonyabb, mint egy évvel ezelőtt. A válaszokból képzett index így is ugyanakkora, mint tavaly (60 pont).



A polgármester, a képviselőtestület és Fónagy János megítélése

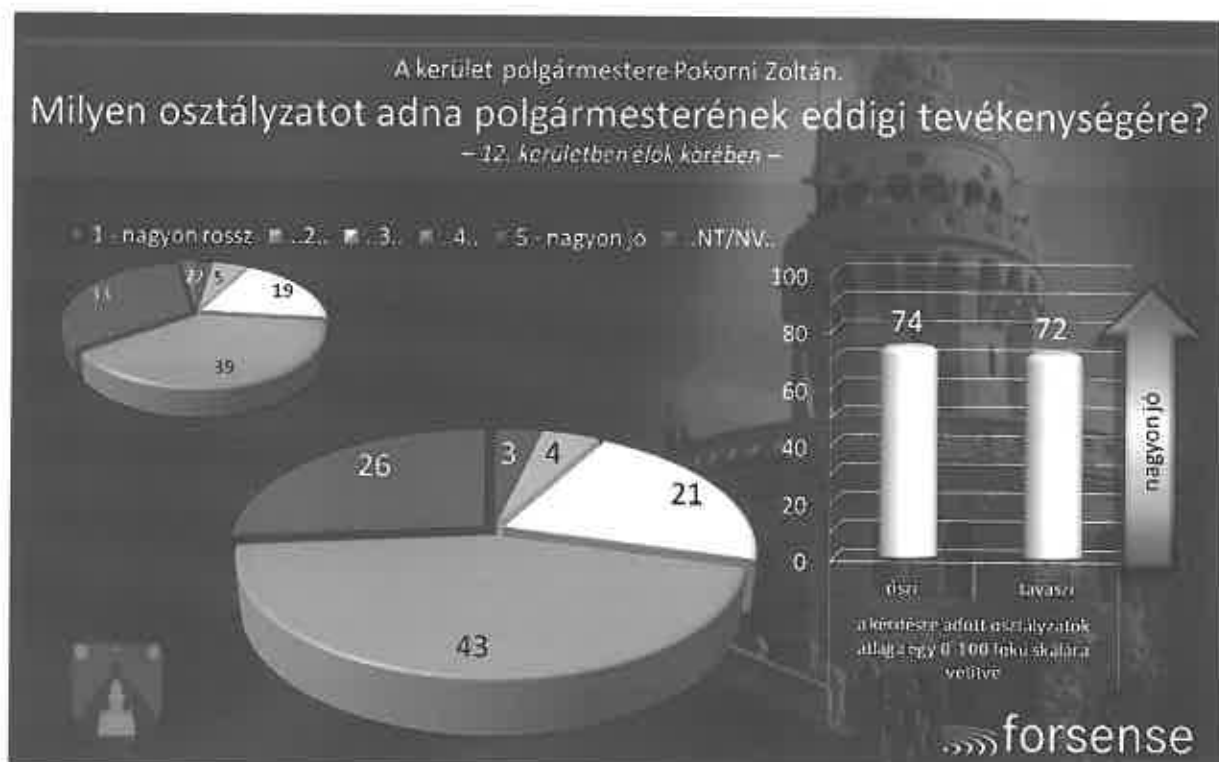
A kerület polgármesterének korábban is magas ismertsége alig változott, 2010-ben 94, 2012-ben 92, 2013-ban és most is a **kérdezettek 90 százaléka** tudta magától helyesen megmondani **Pokorni Zoltán** nevét az erre vonatkozó kérdésre.



A 2012-es szintre csökkent azok aránya, akik egyetlen más, a kerülethez kapcsolódó politikus nevét sem tudták megemlíteni, tavaly 61, jelenleg 51 százalékuk nem tudott Pokorni Zoltánon kívül más politikust megnevezni. A legtöbb válaszoló Fónagy Jánost nevezte meg, őt a kérdezettek 17 százaléka említette segítség nélkül, Váczi Jánost a megkérdezettek 7, Fonti Krisztinát 5 százaléka említette.



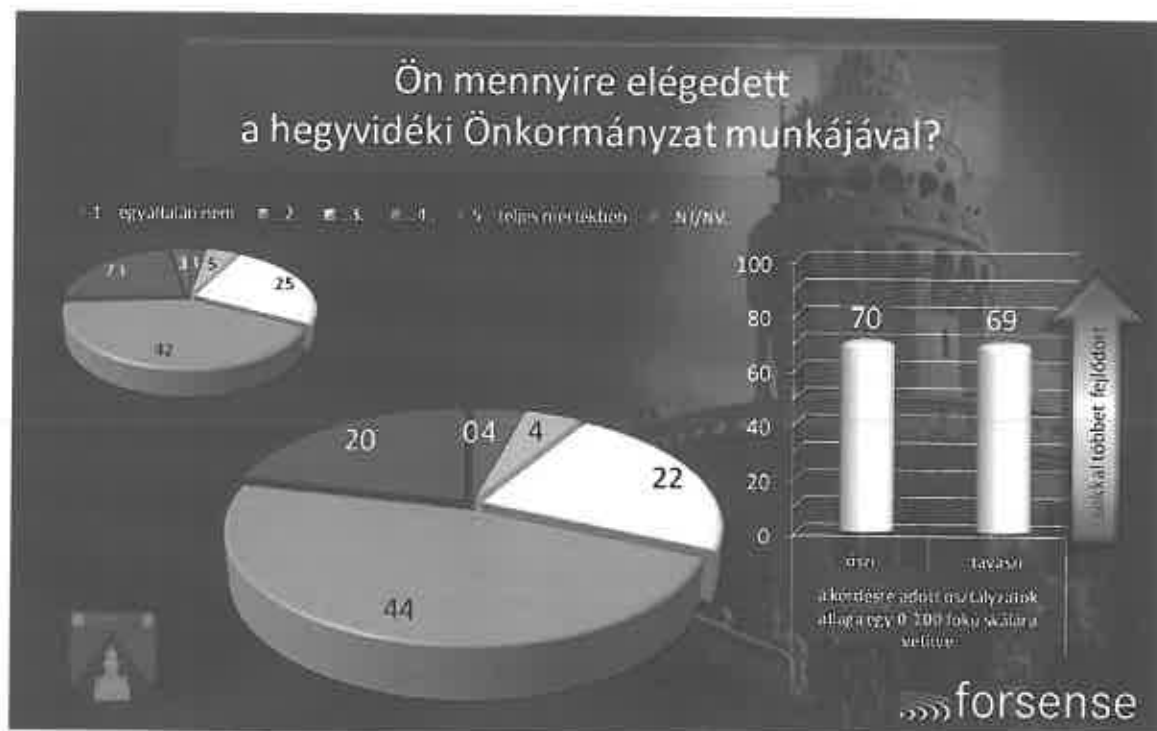
A polgármester igen kedvező megítélése lényegében megegyezik a tavalyival. 2012 őszén a megkérdezettek 64 százaléka adott 4-es vagy 5-ös osztályzatot Pokorni Zoltán eddigi tevékenységére, 2013 őszén ez az érték 72, jelenleg 70 százalék. A közepesnél rosszabb osztályzatot adók aránya változatlanul alacsony, jelenleg, akárcsak tavaly 7 százalék volt. Az osztályzatok átlagából kialakuló index így csupán két ponttal kevesebb mint tavaly, vagyis 72 pont.



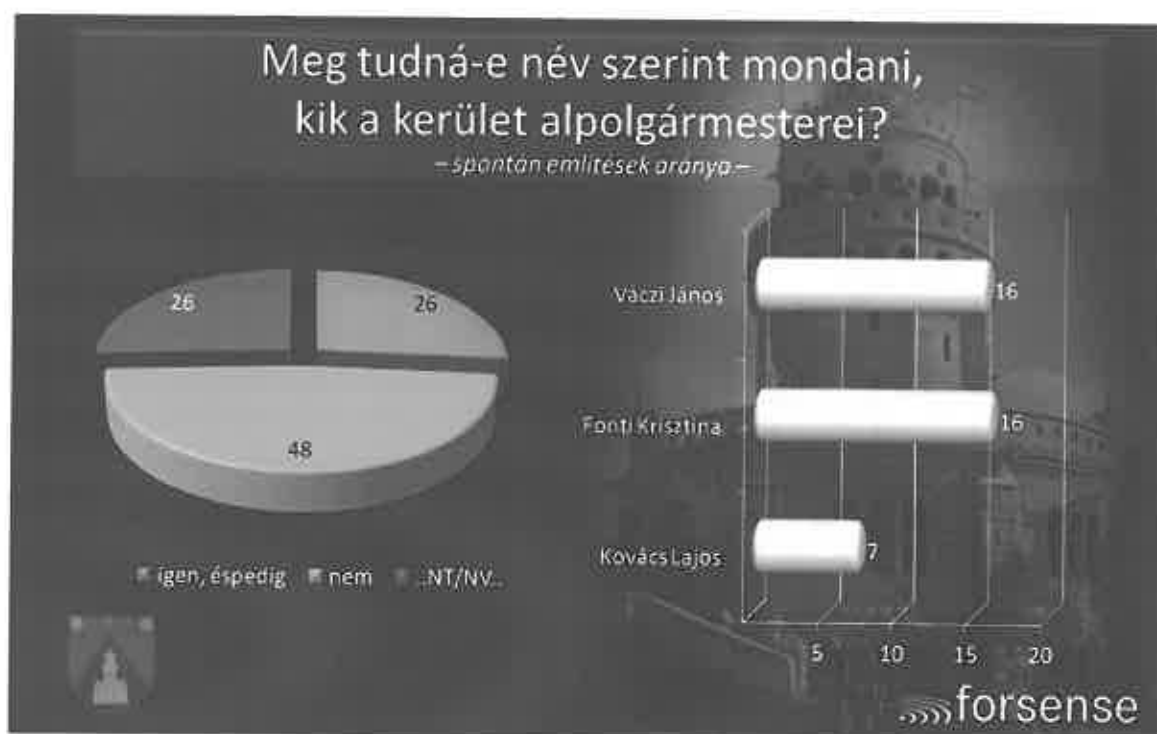
A polgármester változatlanul népszerű politikus, ha **polgármester-jelöltként** indulna az önkormányzati választáson, a kérdezettek **54 százaléka biztosan, 17 százaléka valószínűleg őt támogatná szavazatával** (tavaly ez az érték 47, illetve 23 százalék volt, vagyis Pokorni Zoltán amúgy is kedvező pozíciója valamelyest tovább javult).



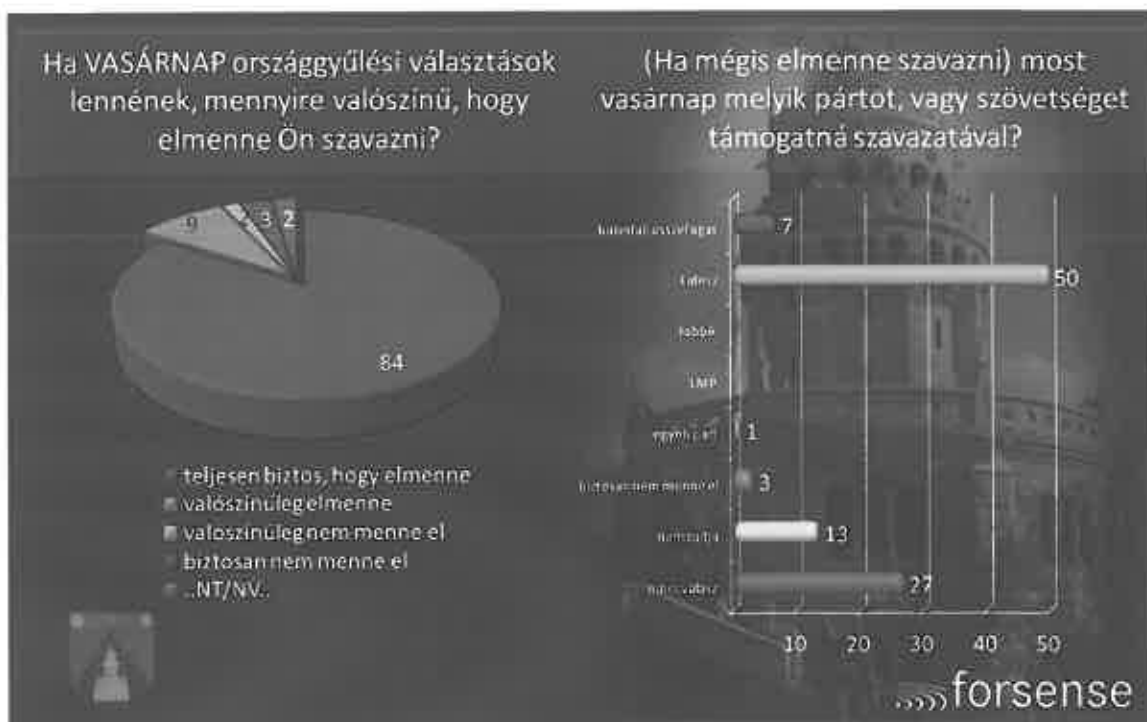
A Hegyvidéki Önkormányzat munkájának értékelése is változatlanul kedvező. 2012 őszén a kérdezettek 56 százaléka adott közepesnél jobb osztályzatot, 2013 őszén 65, most pedig 64 százalék volt a pozitívan értékelők aránya. Az egyes vagy kettes osztályzatot adók aránya továbbra is alacsony, a tavalyihoz hasonlóan idén is 8 százalék volt. Az osztályzatok átlagát 100-as skálára vetítve 69 pontot kaptunk, ami hibahatáron belüli 1 ponttal alacsonyabb a tavalyihoz képest.



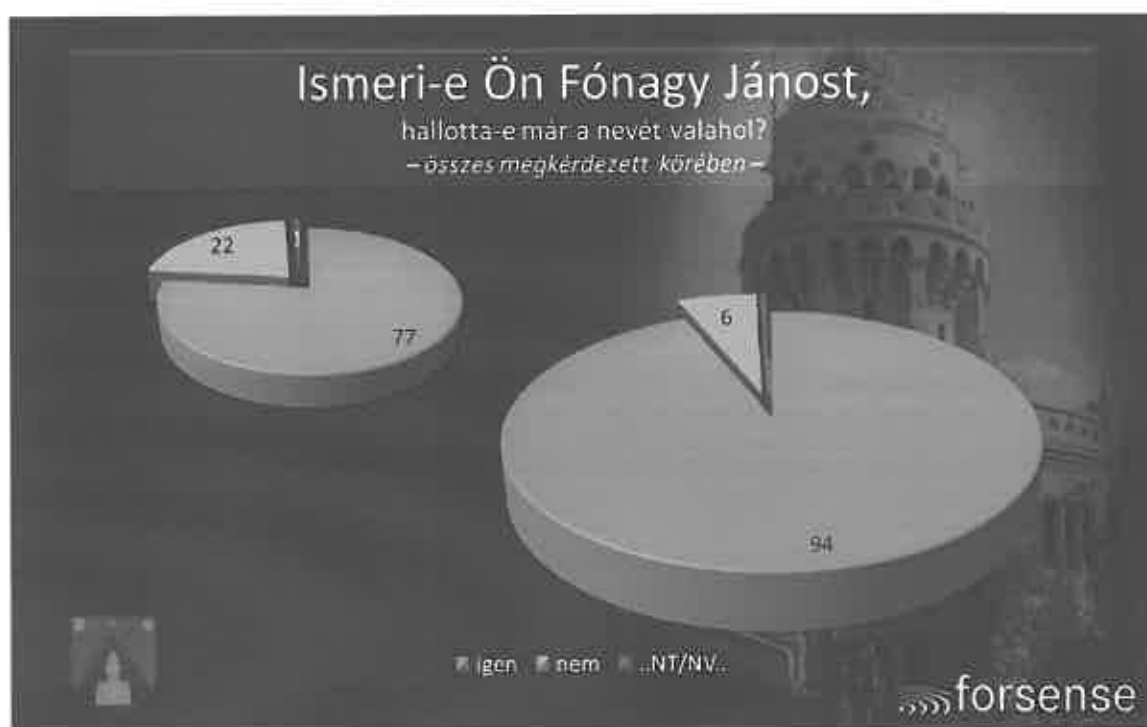
A tavalyi évhez hasonlóan az alpolgármesterek ismertségére vonatkozóan is tettünk fel kérdéseket. 2013 őszi felmérésünkhöz hasonlóan a kérdezettek háromnegyede ezúttal sem tudott megnevezni egyetlen alpolgármestert sem. Mindhárom alpolgármester ismertsége hasonlóan alakul, mint korábbi felmérésünkben. Ahogy tavaly, úgy idén is a kérdezett 16 százaléka nevezte meg Váczi Jánost és Fonti Krisztinát, míg Kovács Lajost a tavalyi 6 százalékos után, 2014 márciusában a válaszolók 7 százaléka említette.



A Hegyvidéken a Fidesz támogatottsága az országos átlagtól is magasabb, a korábbi mérésekhez hasonlóan 41 százalék felett van az összes válaszoló körében, vagyis enyhén emelkedett az elmúlt hónapokban.



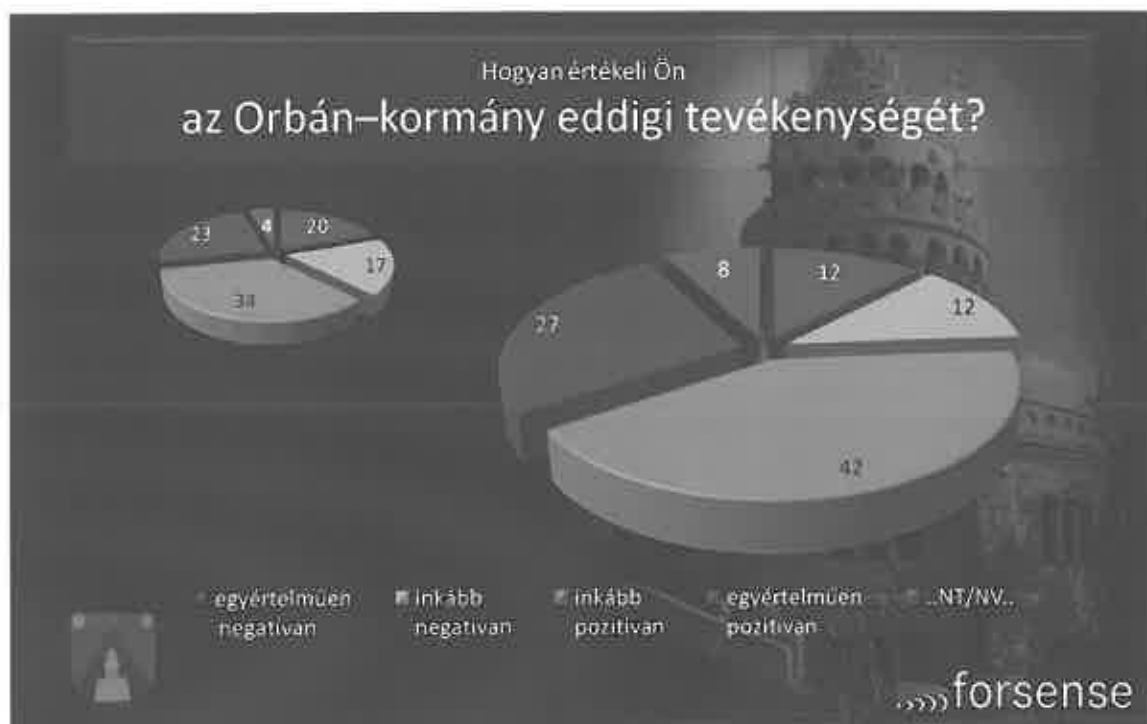
Ennek megfelelően Fónagy János támogatottsága is rendkívül magas, egyértelműen ő az április 6-i választás esélyese egyéniben.



Vele kapcsolatban is változásokat mértünk a tavalyi októberi adatokhoz képest. Az egy ideje már zajló választási kampány minden bizonnyal hozzájárult, hogy támogatott ismertsége (Ismeri-e Ön Fónagy Jánost, hallotta-e a már nevét valahol?) látványosan nőtt, és a tavalyi 77 után immár 90 százalék felett van a kerület lakói körében. Támogatóinak aránya jelöltként összességében enyhén emelkedett, 58-ról 63 százalékra. Biztos támogatói viszont látványosan többen vannak az őszihez képest, arányuk – az őt ismerők körében – meghaladja az 50 százalékot.

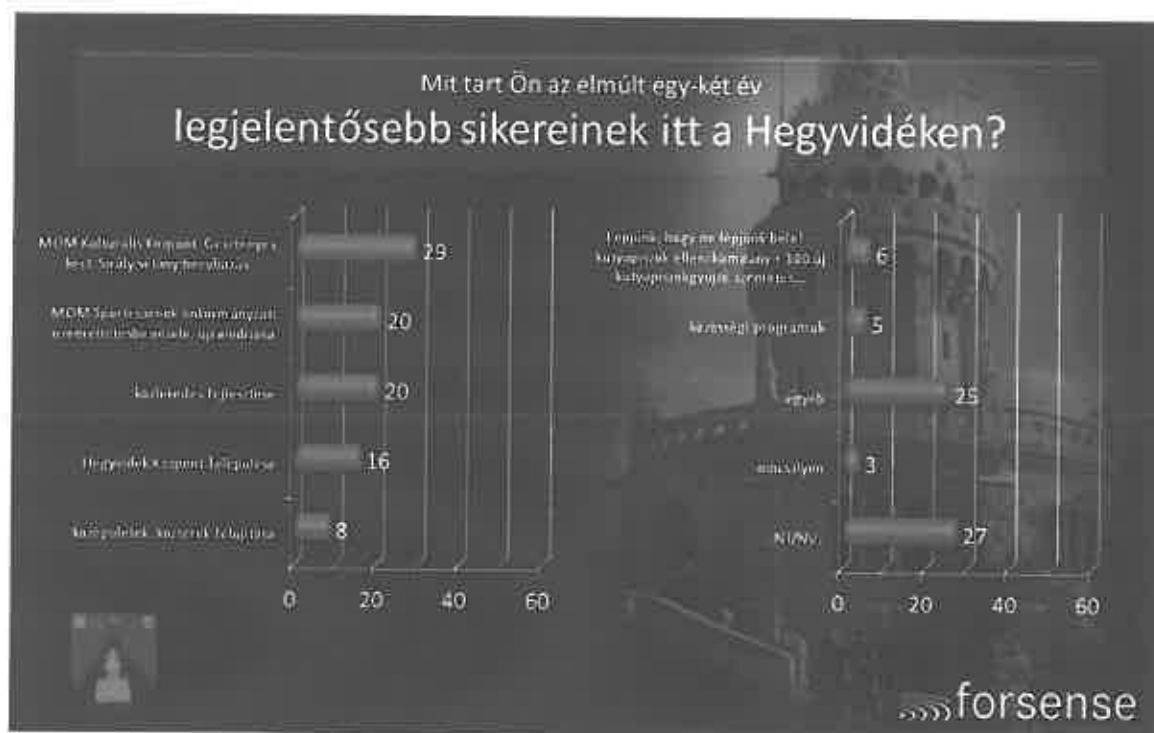


Az Orbán-kormány korábbi pozitív megítélése (57 százalék) is tovább javult. A megkérdezettek több mint 2/3-a inkább, vagy egyértelműen pozitívan értékelte a kormány eddigi tevékenységét, míg a negatív értékelések aránya az őszi 37-ről 24 százalékra csökkent.



Önkormányzati sikerek, feladatok, tervek

A kérdezettek **69 százaléka** tudott legalább egy olyan dolgot megnevezni az elmúlt évekből a Hegyvidéken, amit sikernek értékelt, ez az érték lényegében megegyezik a 2013-assal, látványosan nagyobb, mint a 2010-ben mért 37 százalék. Már 2013-ban is azt állapíthattuk meg, hogy a 2010-hez képest mért jelentős növekedést elsősorban a MOM Park és környezete felújítása okozta. A vizsgálat adatai alapján a **sikeresség hátterében továbbra is a MOM-projektet azonosíthatjuk**, hiszen az összes kérdezettnek tavaly ősszel 33, de még 2014 tavaszán is 29 százaléka említette a MOM Kulturális Központ, Gesztenyés kert, Sirály sétány beruházást.

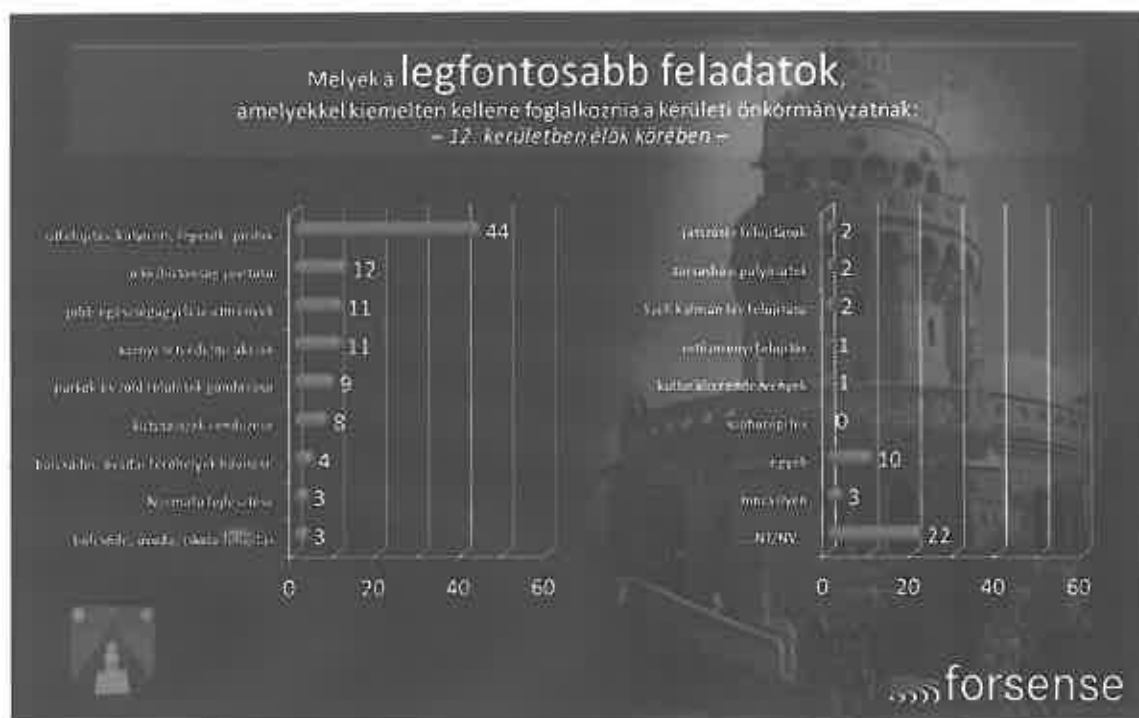


Minden ötödik megkérdezett említette legjelentősebb sikerként a MOM sportcsarnok önkormányzati üzemeltetésbe vételét, újraindítását, valamint a közlekedés fejlesztését. Ugyanakkor meglepő, hogy – bár az önkormányzat nagyon sokat tett a 12. kerületben a kifizetések eltüntetéséért – a megkérdezettek mindössze 6 százalékának jutott eszébe a kérdés kapcsán.



1. ábra Mit tart Ön az elmúlt egy-két év legjelentősebb sikereinek itt a Hegyvidéken? (egyéb válaszok szövegléje)

Ami az önkormányzati feladatokat illeti, nincs jelentős változás a preferenciákban. Továbbra is **kiemelkedő az útfelújítások** ügye, amelynek súlya a feladatok között valamelyest csökken, a válaszolók 35 százaléka említette. A második leggyakrabban megnevezett önkormányzati teendő jelenleg a közbiztonság javítása, ez márciusban a kérdezettek 12 százalékanak jutott eszébe. Más önkormányzati teendőket a kérdezettek kevesebb, mint 10 százaléka említett, több más téma mellett ilyen volt a Normafa fejlesztése is, ami csupán az emberek 3 százalékanak jutott eszébe.

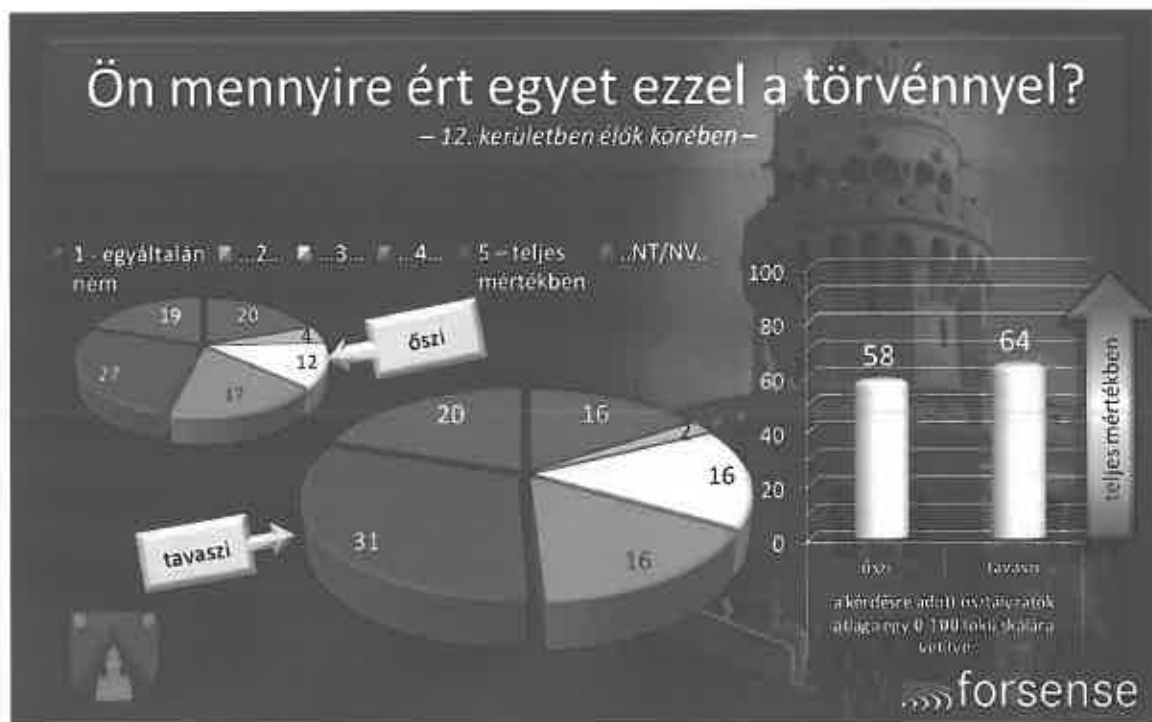


A Normafa környékén tervezett rekonstrukciós elképzelések lakossági értékelése

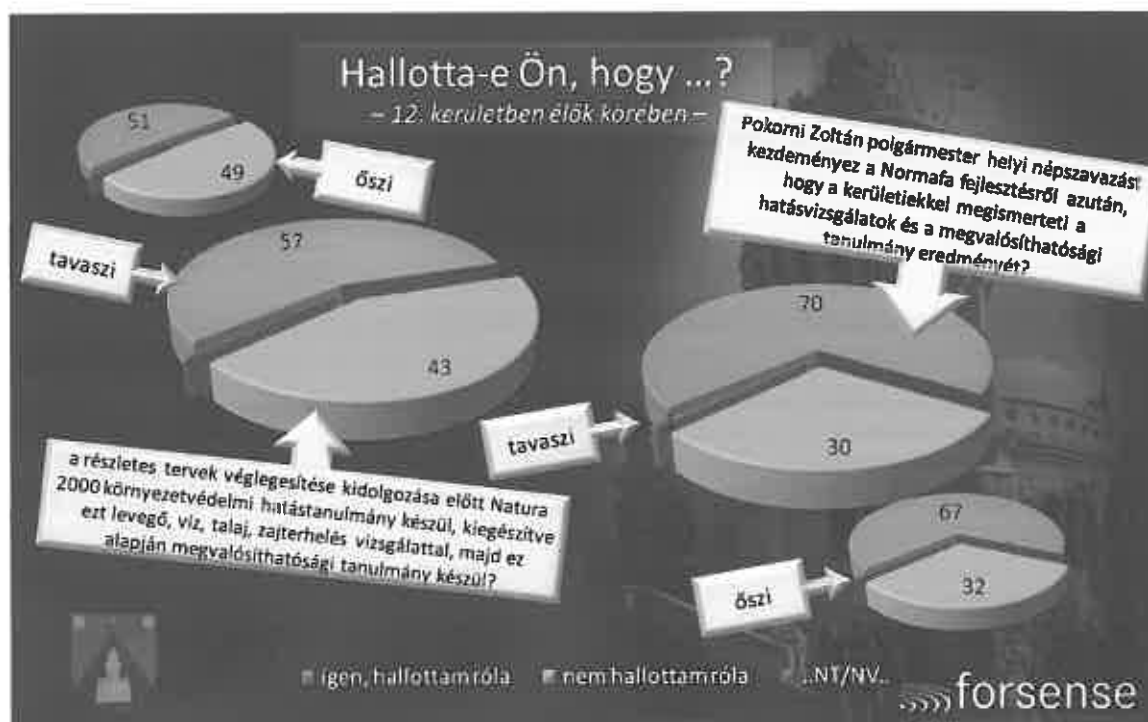
A „Normafa projekt” ismertsége nőtt az elmúlt néhány hónapban, a médiában is zajló vita, illetve a tudatos tájékoztatás a kiemelten ismert és fontos témák közé emelte a rekonstrukció kérdését. A Hegyvidéken lakók mintegy 90 százaléka hallott arról, hogy törvény született a fejlesztésről és a vizsgálat további kérdései is a kerületi polgárok jelentős részének tájékozottságáról tanúskodnak.



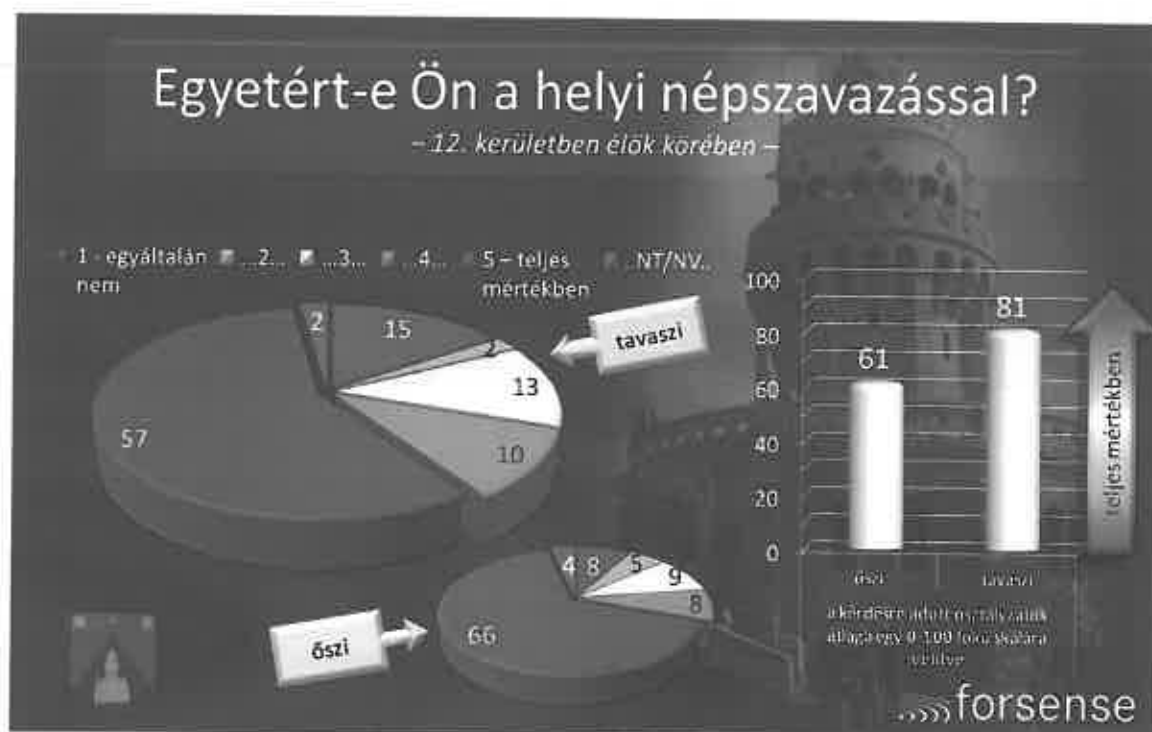
A válaszolók többsége egyetért a törvénnyel, a nagy támogatottság mögött alapvetően a Fidesz szavazói állnak, 23 százalékuk egyetért, további 48 százalékuk pedig teljes mértékben egyetért a fejlesztési projekt törvénybe foglalásával. Az ellenzék támogatóinak nagyobbik része elutasítja a törvényt, míg a preferencia nélküliek véleménye megoszlik annak megítélésében.



A kérdezettek több mint a fele hallott arról, hogy Natura 2000 hatástanulmány készül, ami szintén az ismeretszint növekedésére utal az októberi vizsgálathoz képest. A helyiek többsége (a megkérdezettek több mint kétharmada) azzal is tisztában van, hogy a polgármester népszavazást kezdeményez a kérdésben, igaz az őszi adatokhoz képest valamelyest csökkent a népszavazással egyetértők és növekedett az ellenzők száma.



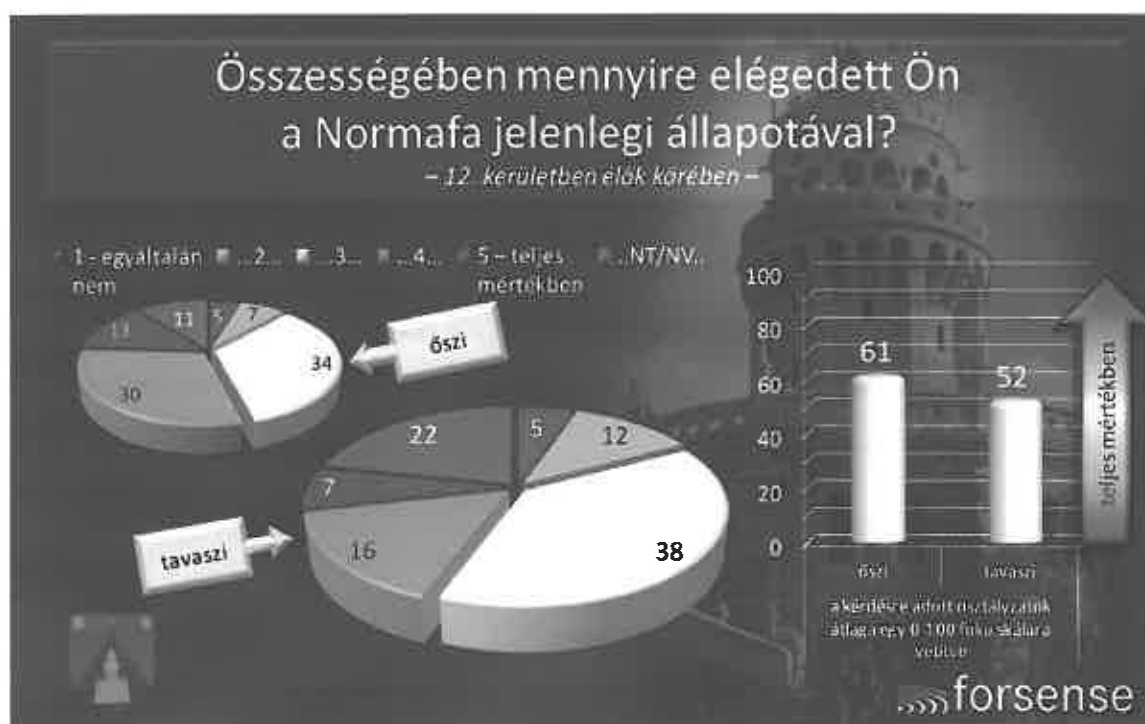
Ennek háttérében az áll, hogy a Fidesz, projektet támogató szavazóinak egy része valószínűleg nem tartja szükségesnek a referendumot. Erre lehet következtetni abból, hogy mintegy egynegyedük ellenzi vagy legalábbis bizonytalan abban, hogy szükség van-e népszavazásra. Az ellenzék támogatóinak többsége ugyanakkor továbbra is egyetért a népszavazás ötletével.



Hasonlóan az őszi vizsgálat adataihoz, 2014 márciusában is többségben vannak azok, akik igennel szavaznának, valamelyest nőtt is arányuk az elmúlt hónapokban. A jelenleg 70 százalékos arány elsősorban a fideszes válaszolók közel 90 százalékos támogatásának köszönhető, míg az ellenzéki oldalon közelítőleg egyharmad – kétharmad arányban vannak az igen és nem válaszok. Az igenek aránya azok körében is enyhén 50 százalék fölött van, akik nem árulták el preferenciáikat vagy a bizonytalanok közé sorolhatók.



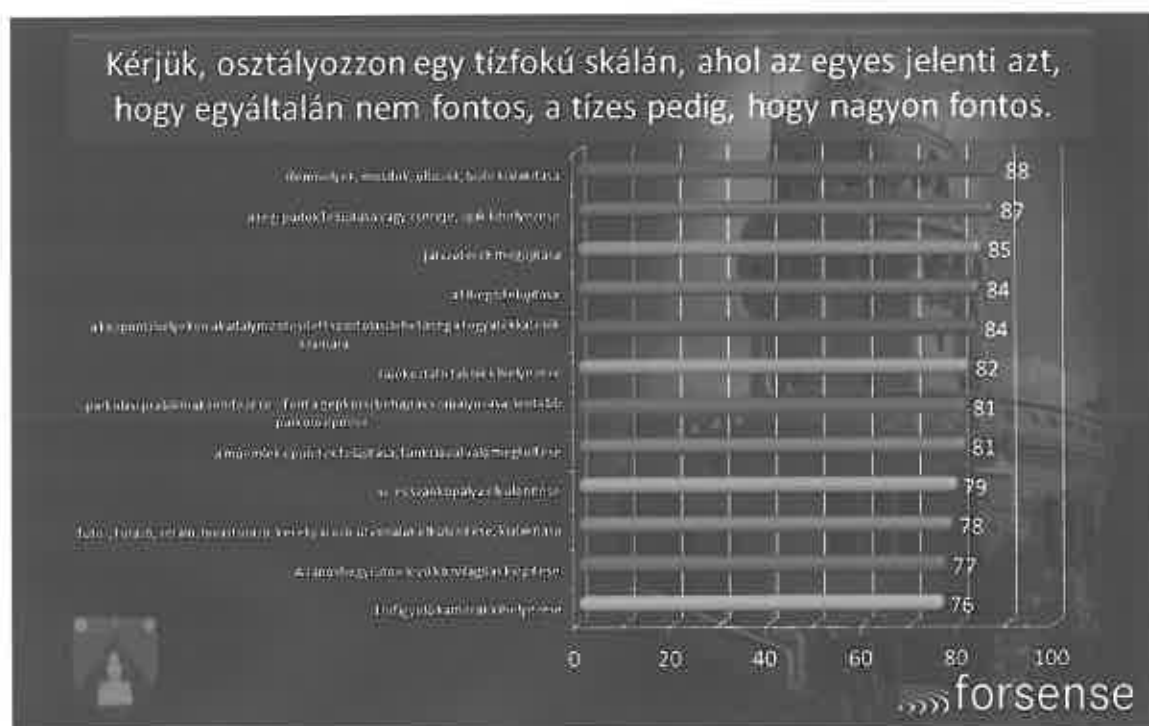
A normafa környékével kapcsolatos elégedettséget is befolyásolja a politikai hovatartozás, mióta a projekt napirenden van az egyébként többnyire minden helyi kérdésben elégedettebb kormánypárti szavazók a fejlesztés céljainak ismeretében „felfedezték” a Normafa környékének problémáit, míg a máskor kritikus ellenzékiek egy része kevésbé látja rendezetlennek a környéket.



A kérdezettek kevesebb, mint kétharmada nevezett meg valamilyen konkrét problémát a Normafa állapotával, helyzetével kapcsolatban, ami - valószínűleg az előző bekezdésben említett okok miatt - valamelyest alacsonyabb az őszi értéknél. Az említések közül továbbra is kettő igazán fontosnak tartott probléma emelhető ki. A parkolással kapcsolatos anomáliákat az őszi 33 után, most a válaszolók 31 százaléka említette, míg a korábbi vizsgálathoz szintén hasonló arányban, 22 százalékuk panaszkodott arra, hogy a Normafa környéke elhanyagolt, szemetes, rendetlen. Az őszinél valamivel alacsonyabb említésszámmal a következők szerepelnek még a problématérképen: rossz a közbiztonság, túl sok az autó, rossz a tömegközlekedés, illetve gyakoriak a konfliktusok síelő és szánkózók között.

Vélemények a Normafa rekonstrukciós tervének részleteiről

A fejlesztés részleteinek fontosságát taglaló kérdéssor alapján három fő csoportra érdemes osztani a válaszokat. Az első csoportba azok a fejlesztési elemek tartoznak, amelyek elfogadottsága magas és az adatok ismeretében konszenzus állítható mögéjük. Ide tartoznak a legalább 70-es index pontszámmal bíró ötletek, melyek elsősorban rendezésre, a korábbi állapot rekonstrukciójára, illetve fejlesztésére, modernizálására vonatkoznak (lásd részletesen a grafikonon). Ebben a körben a libegő felújítása és a parkolási problémák is kiemelt helyen szerepelnek. Ezen a csoporton belül az „alsó mezőnyben” szerepelnek az olyan új ötleteken alapuló fejlesztések, mint a hegyikerékpáros útvonal, a kutyasétáltató vagy az árusok kulturált körülmények közé rendezése, amelyeket a helyiek egy szűkebb csoportja már enyhén nagyobb távolságtartással figyel.



A második csoportba tartozó fejlesztési ötletekben már nincs egyértelmű konszenzus, habár a támogatók ezeknél is enyhén többségben vannak. Ide sorolható a régi sífelvonó visszaállítása, illetve a fogaskerekű nyomvonalának meghosszabbítása, mint jelentősebb projekt. A Kis kiengesztelő kápolna felújítása azért kerül ebbe a csoportba, mert míg a kormánypárti szavazók jelentős többsége jó ötletnek tartja, a baloldali ellenzék támogatói körében nem népszerű az ötlet. A sífelvonó visszaállítását teljes mértékben támogató Fidesz szavazók aránya 40 százalék és további 20 százalék áll még a projektelem megvalósítása mellett, 25 százalék azonban azok aránya ebben a körben, akik nem tartják fontosnak az ötletet megvalósítását. A fogaskerekű esetében hasonló arányokat, de enyhén nagyobb szórást tapasztalhatunk a Fidesz támogatóinak körében, 65 százalékuk tartja fontosnak a nyomvonal meghosszabbítását, ugyanakkor 27 százalék azok aránya, aki szerint ez nem, vagy egyáltalán nem fontos.

A 60-as index alatti projektelemekkel nem elsősorban az a probléma, hogy támogatottságuk nem túl erős, hanem inkább az, hogy a fejlesztési koncepció e részei osztják meg leginkább a helyi közvéleményt, ezek támogatottsága már a Fidesz szavazói körében sem egyértelmű. A különböző ötletek támogatottságának mintázata ebben a körben is eltér. A téli sportolásra vonatkozó fejlesztések közül az új sípályák létesítését a Fidesz támogatóinak csak egynegyede tartja nagyon jó ötletnek és összességben is alig van

40 százalék fölött a támogatók aránya, míg egyharmaduk nem örülne, ha új sípályák épülnének. A meglévő pálya Harangvölgyig történő meghosszabbításának kérdésében több a pozitív vélemény (46%), de 10-es értékelést itt is csak a Fideszesek egyharmada adott és a pályához tartozó új sífelvonó megvalósítását is hasonlóképpen értékelik a kormánypárti szavazók. A hóágyúzás lehetőségének a megvalósítását a Fidesz szavazóinak mintegy 30 százaléka tartja teljes mértékben jó ötletnek és összességében 50 százalékuk tartja elfogadhatónak az ötletet, ugyanakkor egyharmaduk ellenzi azt.

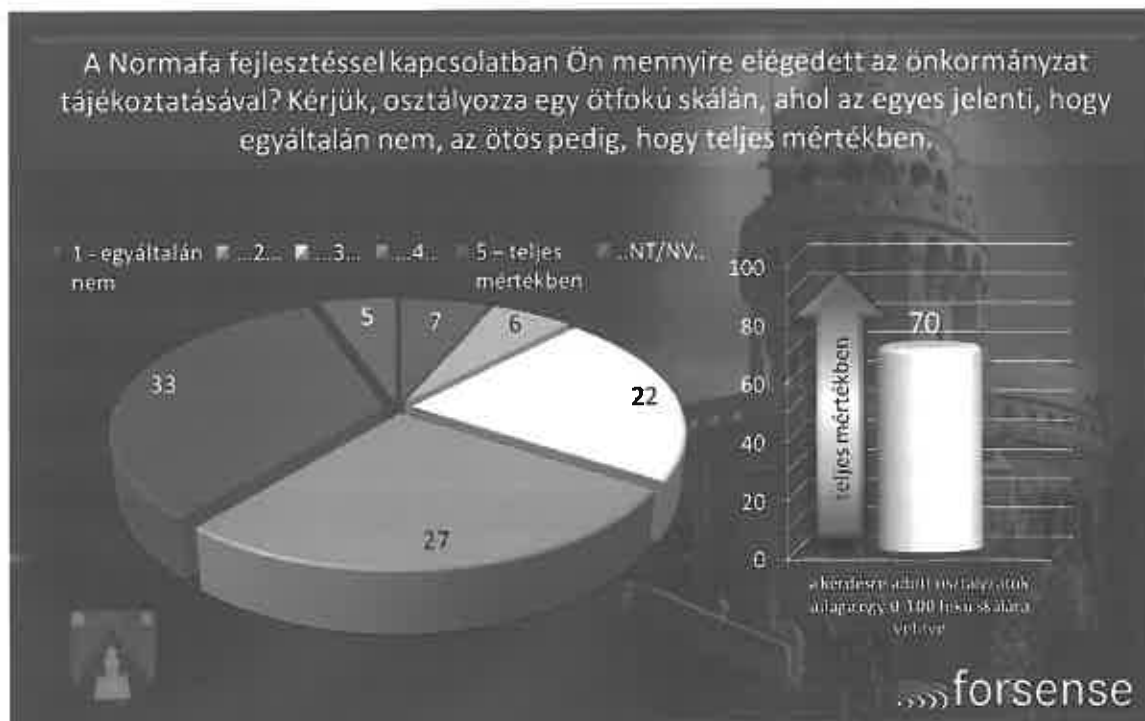
Vizsgálatunkban a nyári bobpálya létesítésének a terve kapta a legkisebb támogatottságot. Kormánypárti és ellenzéki oldalon egyaránt sok ellenzője van és a Fidesz táborában is kevesen tartják jó gondolatnak, 10-es értékelést a párt támogatóinak mindössze 20 százaléka adott az ötletre.

Kommunikációjuk, illetve a velük kapcsolatos döntések meghozatala a vizsgálat adatai alapján is nagy körültekintést igényel, mivel ide tartoznak az egyébként látványos, ezért a beruházás során is nagy figyelmet vonzó és várhatóan folyamatos médiavisszhangot generáló beruházások.



A fejlesztési elképzelések kommunikációja

A fejlesztéssel kapcsolatos információk kommunikálásával elégedett a kerület polgárainak meghatározó része, amit a 4-es és 5-ös osztályzatok nagy száma és a 70-es index is mutat. A válaszolók több mint 60 százalékának van tudomása arról, hogy Pokorni Zoltán egyeztet a helyi civilszervezetekkel, polgárokkal a fejlesztéssel kapcsolatos kérdésekben.



A válaszokból az is kiderül, hogy a kerületben lakók túlnyomó többsége a Hegyvidék újságból tájékozódik a rekonstrukciós tervvel kapcsolatos hírekről, de a megkérdezettek több mint 40 százaléka emlékezett a polgármester levelére és ennél valamivel kevesebben a Normafa kiadvánnyal is találkoztak.

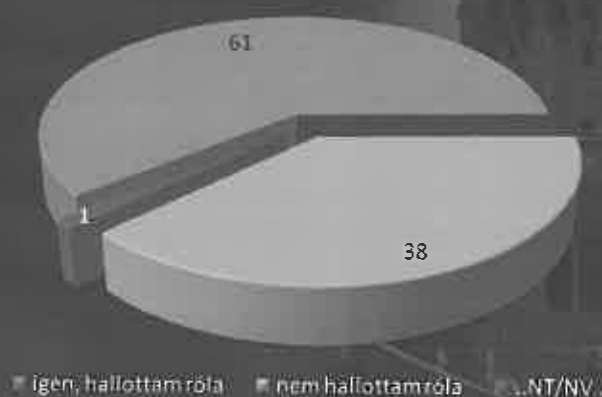
Ön honnan szokott értesülni a Normafa fejlesztéssel kapcsolatban?



forsense

Hallott-e arról, hogy Pokorni Zoltán polgármester folyamatosan egyeztet a civil szervezetekkel, intézményekkel, hegyvidéki polgárokkal a Normafa rehabilitációval kapcsolatban?

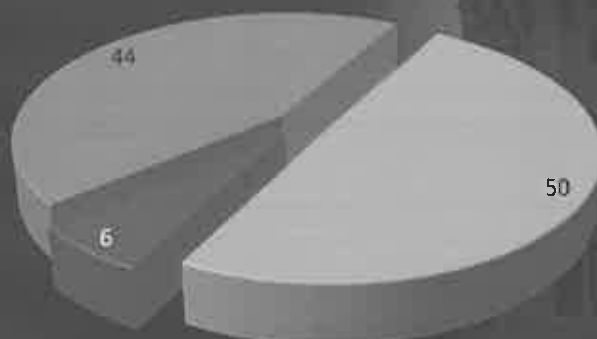
– 12. kerületben élők körében –



forsense

Olvasta-e polgármester hegyvidékieknek írt, a postaládákba
eljuttatott levelét a Normafa fejlesztéssel kapcsolatban?

– 12. kerületben élők körében –

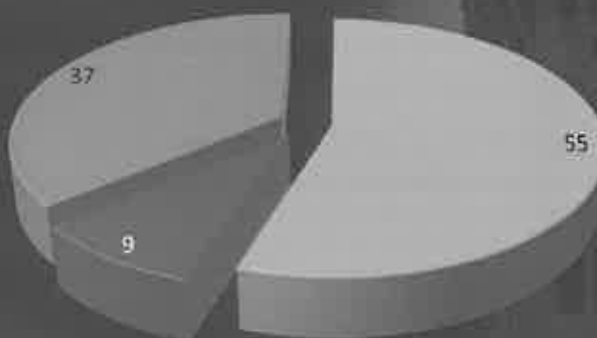


■ olvastam ■ nem olvastam ■ ...NT/NV...

forsense

Olvasta-e Ön a decemberben a hegyvidéki háztartásokhoz
eljuttatott Normafa kiadványt?

– 12. kerületben élők körében –



■ olvastam ■ nem olvastam ■ ...NT/NV...

forsense



Hegyvidék

Kutatási jelentés a Forsense által 2014. június 17-26. között Budapest
XII. kerületében végzett közvélemény-kutatásról

Budapest, 2014. június

Bevezető

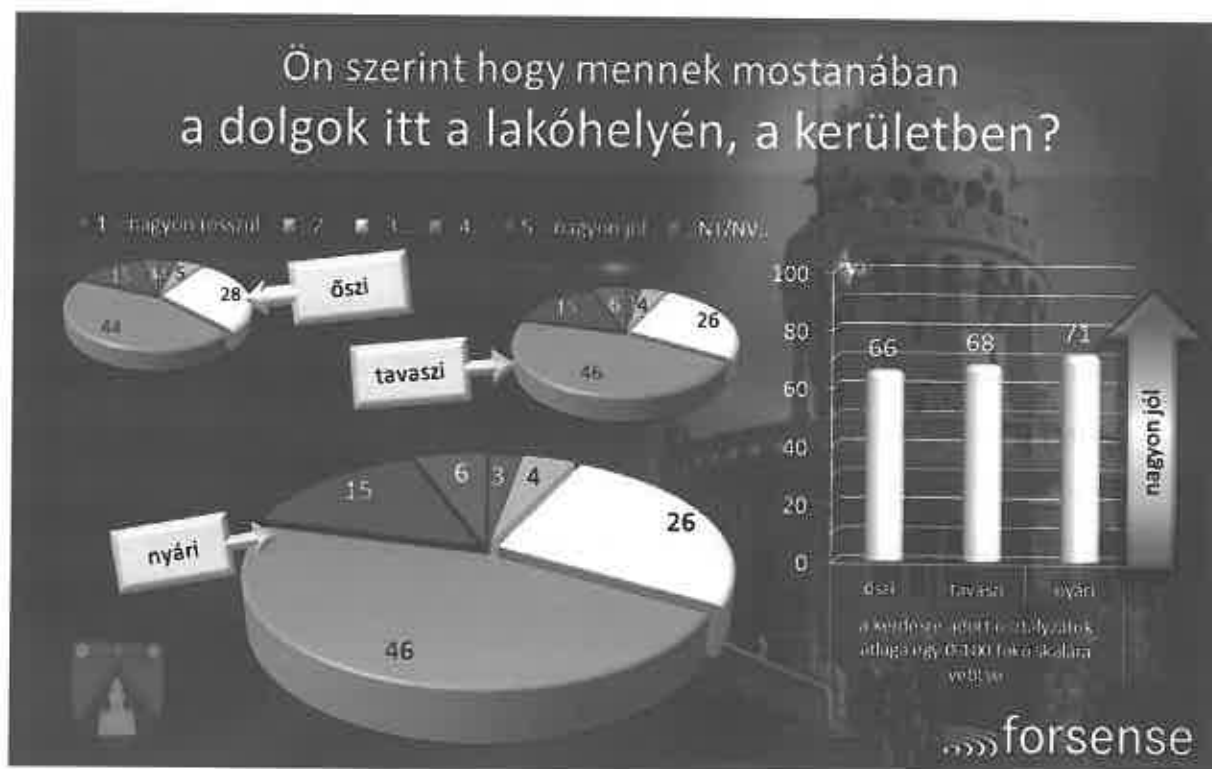
2014. június 17-26. között kérdőíves véleménykutatást végeztünk Budapest 12. kerületében, a felmérés során összesen 550 véletlenszerűen kiválasztott, választókorú helyi lakost kérdeztünk meg hibrid (CATI és TAPI) eljárással helyi közéleti kérdésekről. A válaszadók meghatározása kvótás eljárással korrigált véletlen kiválasztással történt. A mintavételből fakadó pontatlanságot cellamátrixos súlyozással korrigáltuk.

A megkérdezettek a legfontosabb szocio-demográfiai tényezők alapján reprezentálják a felnőtt korú hegyvidéki lakosságot. A mintavételből fakadóan az itt közölt adatok nagy valószínűséggel legfeljebb plusz-mínusz 3-4 százalékponttal térhetnek el attól az eredménytől, amit a kerület összes felnőtt lakosának megkérdezésével kaptunk volna. Az alábbiakban a kutatás legfontosabb eredményeit ismertetjük, és ahol mód nyílik rá, ott összehasonlítást teszünk a korábban a kerületben végzett hasonló felméréseink eredményével is.

A kerület, a polgármester és képviselőtestület megítélése

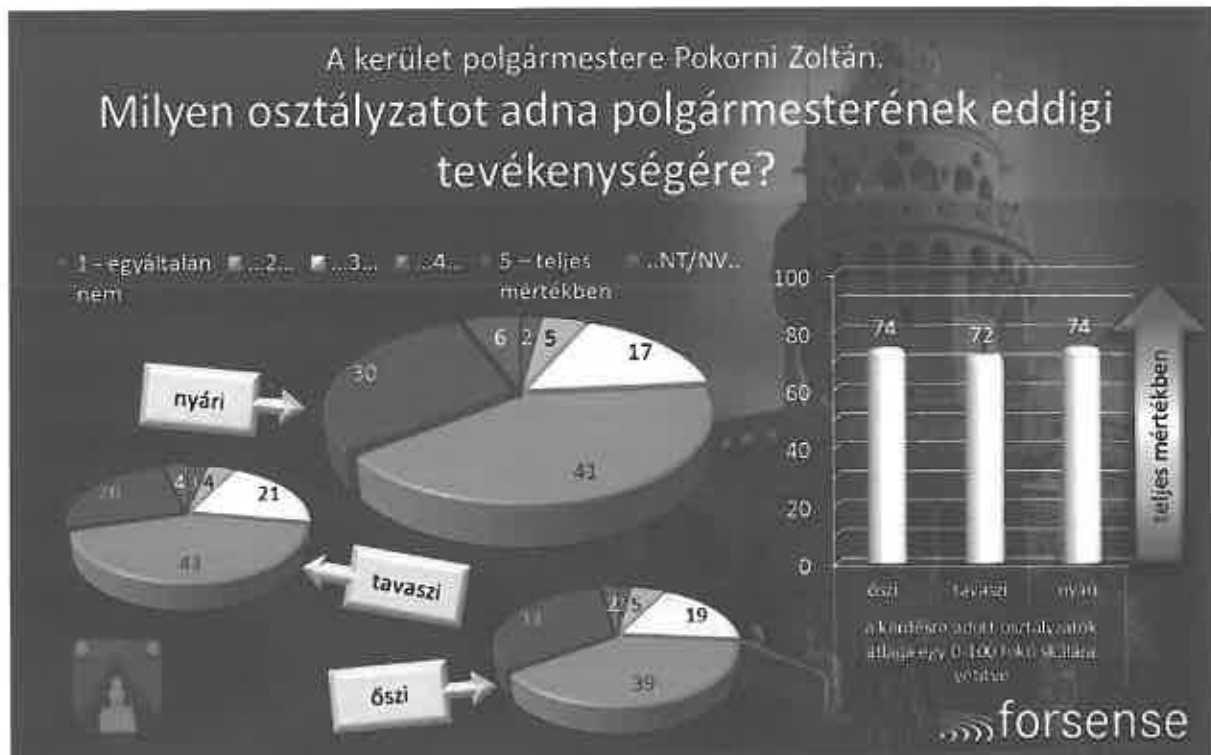
A helyi közérzetet, vagyis azt, ahogy az emberek közvetlen környezetük, lakóhelyük állapotára tekintenek, általában kevésbé befolyásolják az országos politika történései. Ez a mérőszám a „Hogyan mennek mostanában a dolgok itt a lakóhelyén, a kerületben?” kérdésre adott válaszokból lett kialakítva, mégpedig az 1-től 5-ig adott osztályzatok átlagából, melyet 0-100-as skálára alakítottunk át.

A Hegyvidéken ez az érték rendre magas: 2009 májusában 60 pont volt, később 60-68 pont között mozgott, most azonban, a parlamenti választás után már 71 pontig emelkedett. Az ellenzéki szavazók többsége szerint is jól mennek a dolgok a kerületben: az áprilisi választáson a Fideszre szavazók körében 76, az LMP-re voksolóknál 71, a Jobbik híveinél 61 pontot mértünk.



A kerület, kedvező értékelésével összhangban Pokorni Zoltán polgármesteri tevékenységének is pozitív a megítélése. 2012 őszén a megkérdezettek 64 százaléka adott 4-es vagy 5-ös osztályzatot a kerületet vezető politikus munkájára, 2013 ősze óta ez az érték 70-72 között mozog, jelenleg 71 százalék. Az osztályzatok indexpontszáma 74, ami valamivel magasabb, mint a parlamenti választás előtt. Ahogy a kerület „dolgaival”, a polgármester tevékenységével is inkább elégedettebbek az ellenzéki szavazók is. A

kormánypártiak osztályzatainak indexpontszáma természetesen átlag feletti (78 pont), de az LMP-re és a Jobbikra, illetve a baloldali összefogásra szavazóké is magas (61 pont).



Pokorni Zoltán változatlanul népszerű politikus, júniusban a kérdezettek 42 százaléka mondja biztosra, 30 százaléka pedig valószínűnek tartja, hogy őt támogatná szavazatával a polgármester-választáson. Támogatottságára jellemző, hogy (bár a mintában kevesen vannak) a parlamenti választáson az LMP-re, illetve Jobbikra szavazók valamivel több mint fele is támogatná őt az őszi választáson.



A Hegyvidéki Önkormányzat munkájának értékelése is változatlanul kedvező. 2012 őszén a kérdezettek 56 százaléka adott közepesnél jobb osztályzatot, 2013 őszén 65, jelenleg 73 százalék volt a pozitívan értékelők aránya. Az egyes vagy kettes osztályzatot adók aránya továbbra is alacsony, a tavaly ősszel, illetve idén tavasszal mért 8 százalékról 4 százalékra esett vissza. Az osztályzatok átlagát 100-as skálára vetítve 74 pontot kaptunk, ami 5 ponttal magasabb a márciusban mérthez képest.



Önkormányzati sikerek, feladatok, tervek

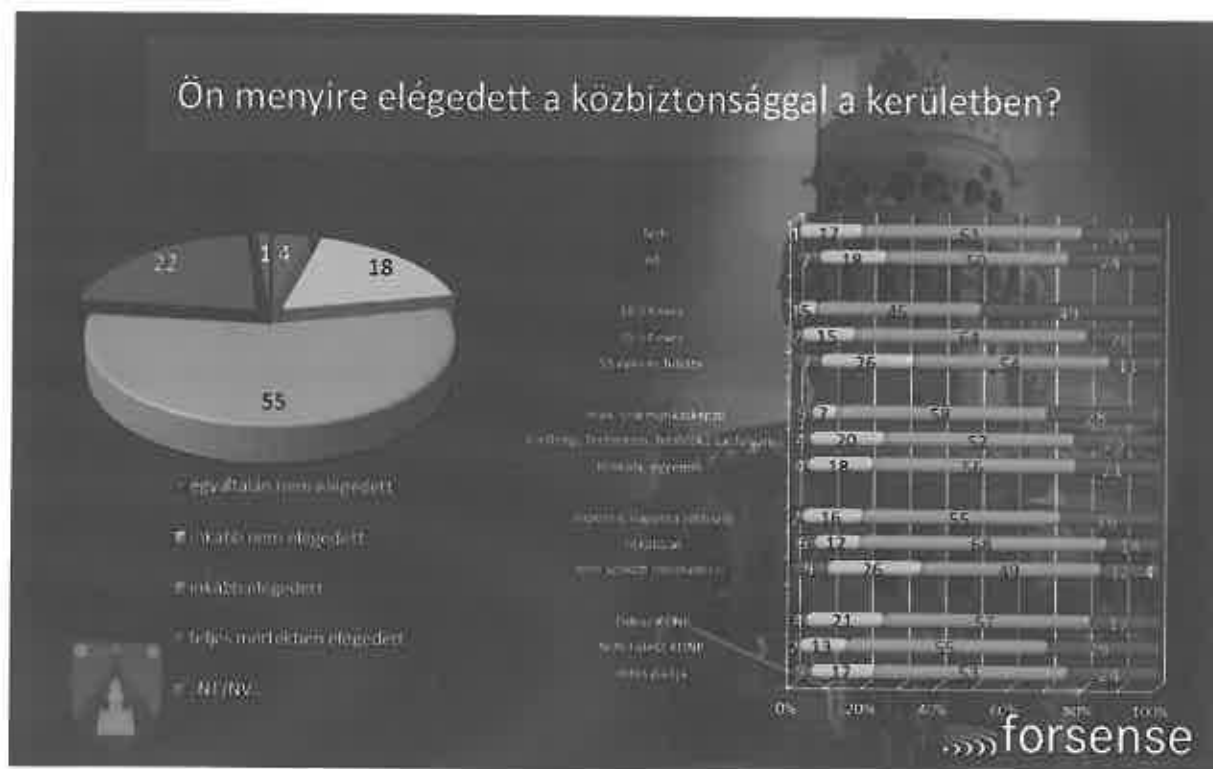
A kérdezettek **74 százaléka** tudott legalább egy olyan dolgot megnevezni az elmúlt évekből a Hegyvidéken, amit sikernek értékelt, ami 5 százalékkal magasabb, mint márciusban, és jóval nagyobb, mint a 2010-ben mért 37 százalék. Ahogy korábbi felméréseinkben, úgy most is azt állapíthattuk meg, hogy a jelentős növekedés a MOM Park és környezete felújításának köszönhető. A kérdezettek **32 százaléka** tartja az elmúlt egy-két év legjelentősebb sikerének a MOM-projektet, ez az érték hosszú ideje 30 százalék körüli értéknél mozog.

A többi opció említési gyakorisága, nem érte el a márciusi értékeket, a felmérésbe most bekerült „Városmajor park felújítását” ugyanakkor a kérdezettek 7 százaléka tartotta a közelmúlt legjelentősebb sikerének. Márciusi véleménykutatásunk során azt állapíthattuk meg, hogy „bár az önkormányzat nagyon sokat tett a 12. kerületben a kutyapiszok eltüntetéséért – a megkérdezettek mindössze 6 százalékanak jutott eszébe a kérdés kapcsán”. Ez a válaszlehetőség most is bekerült a választható kategóriák közé, de a kérdezetteknek már csupán 4 százaléka tartja ezt a legnagyobb sikernek.

Az önkormányzati feladatok terén nincs jelentős változás a preferenciák sorrendjében. Továbbra is az útfelújítások ügyét említették legtöbbször, de csupán a kérdezettek negyede említette az első három hely valamelyikén, ami alacsonyabb érték, mint korábbi felméréseinkben. A második leggyakrabban megnevezett önkormányzati teendő az utcák, terek takarítása volt, ezt a kérdezettek 9 százaléka nevezte meg fontos feladatként.

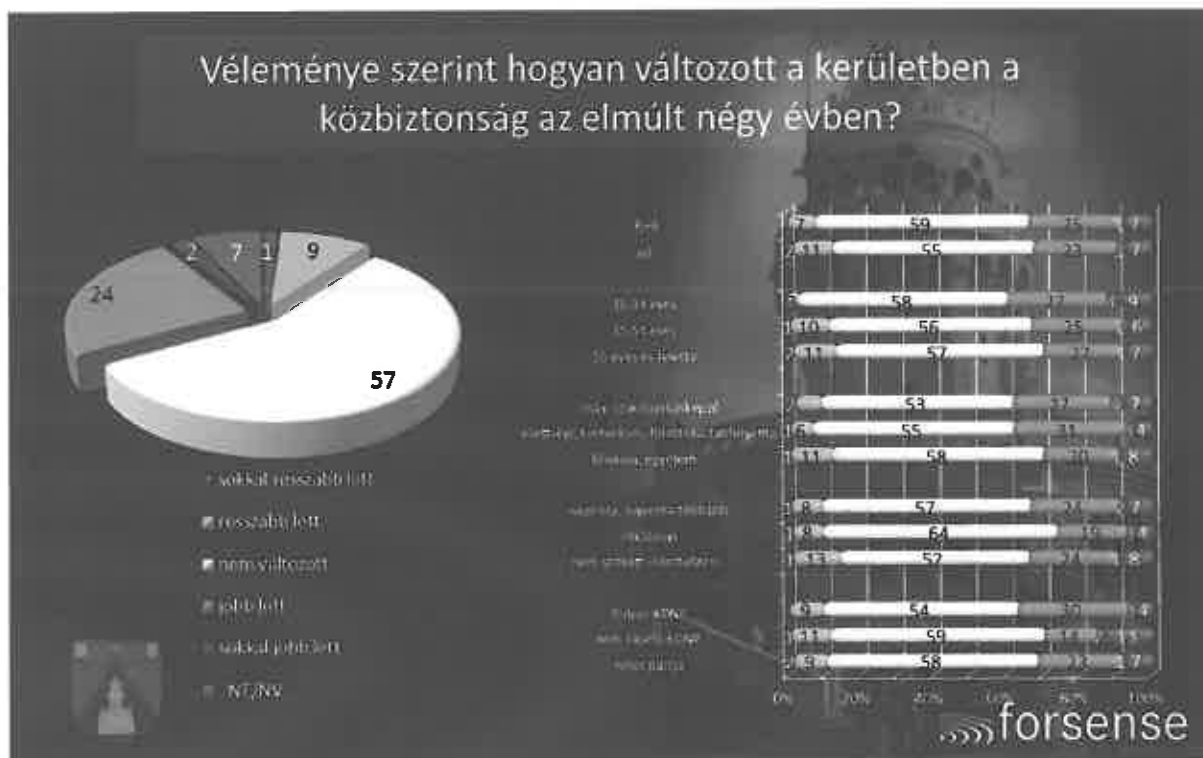
A kerület közbiztonságával kapcsolatos vélemények

A hegyvidéki lakosok háromnegyede inkább vagy teljes mértékben elégedett a közbiztonsággal, a kérdésre adott válaszok 0-100-as skálára alakított értéke 65 pont volt júniusban. A közbiztonság megítélése erősen függ az életkortól, így van ez a XII. kerület esetében is. A 35 évnél fiatalabbak sokkal kedvezőbbnek látják a közbiztonságot, 94 százaléuk mondta, hogy inkább vagy teljes mértékben elégedett azzal. Ez az arány a 35-54 évesek körében 84, az 55 évesnél idősebbek esetében már csak 67 százalék.



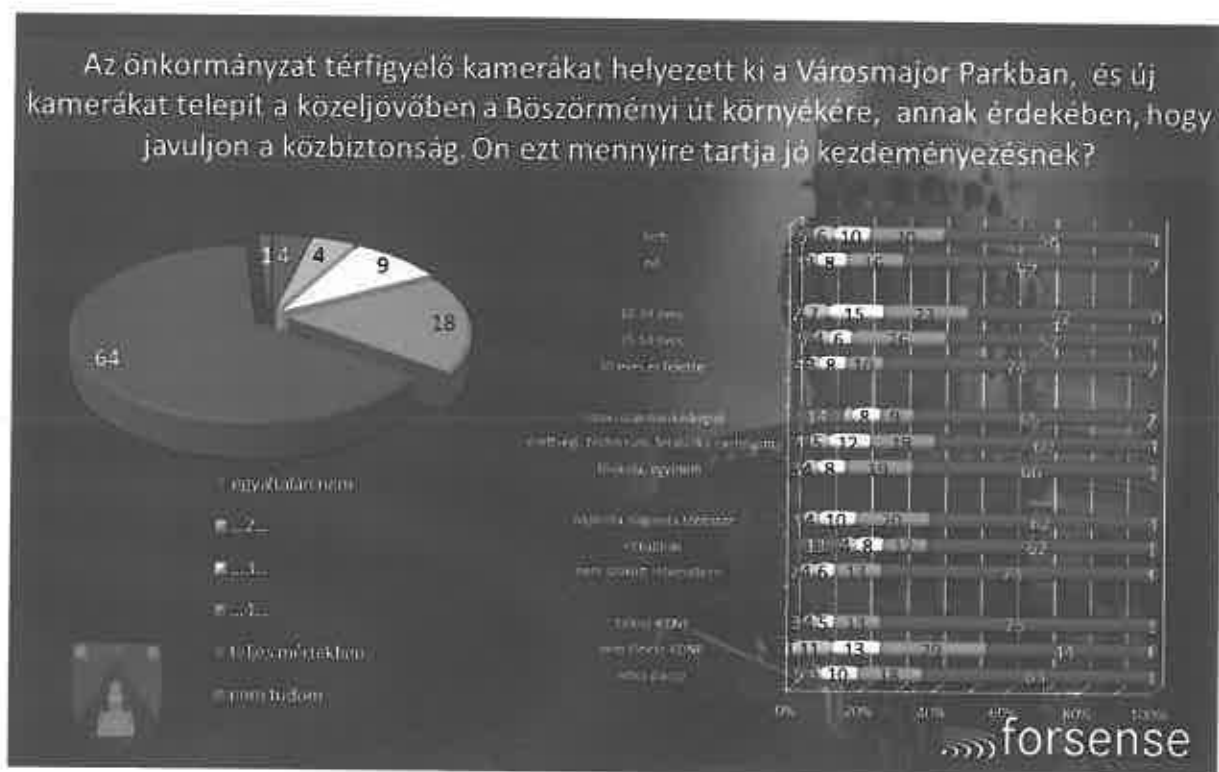
Az emberek többsége a korábbi évekkal összehasonlítva nem lát változást a közbiztonság alakulásában, 57 százalékuk szerint nem változott, 26 százalékuk szerint jobb lett, 10 százalékuk szerint rosszabb. A fiatalok e kérdést is kedvezőbben ítélik meg,

csupán 3 százalékuk látja úgy, hogy romlott a közbiztonság, míg a középkorúaknál ez az arány 11, az 55 év felettieknél 14 százalék.



A kérdezettek negyede válaszolt igennel arra a kérdésre, hogy tud-e olyan önkormányzati fejlesztésről a kerületben, ami azzal a céllal történt, hogy javuljon a közbiztonság, és 23 százalékuk tudott konkrétan meg is nevezni ilyen fejlesztést. Konkrét fejlesztésről nagyobb arányban tudtak beszámolni idősebbek, illetve azok, akik elégedettebbek a közbiztonsággal (vagyis akik szerint rossz a kerület közbiztonsága, azok a javítására tett kezdeményezéseket is csak kisebb arányban ismerik). A konkrét fejlesztésekről értesülők főként a térfigyelő kamerákat nevezték meg (az összes megkérdezett 12, a fejlesztést megnevezők 55 százaléka), de sokan említették a rendőri jelenlét fokozását a közterületeken is (az összes megkérdezett 6, a fejlesztést megnevezők 25 százaléka).

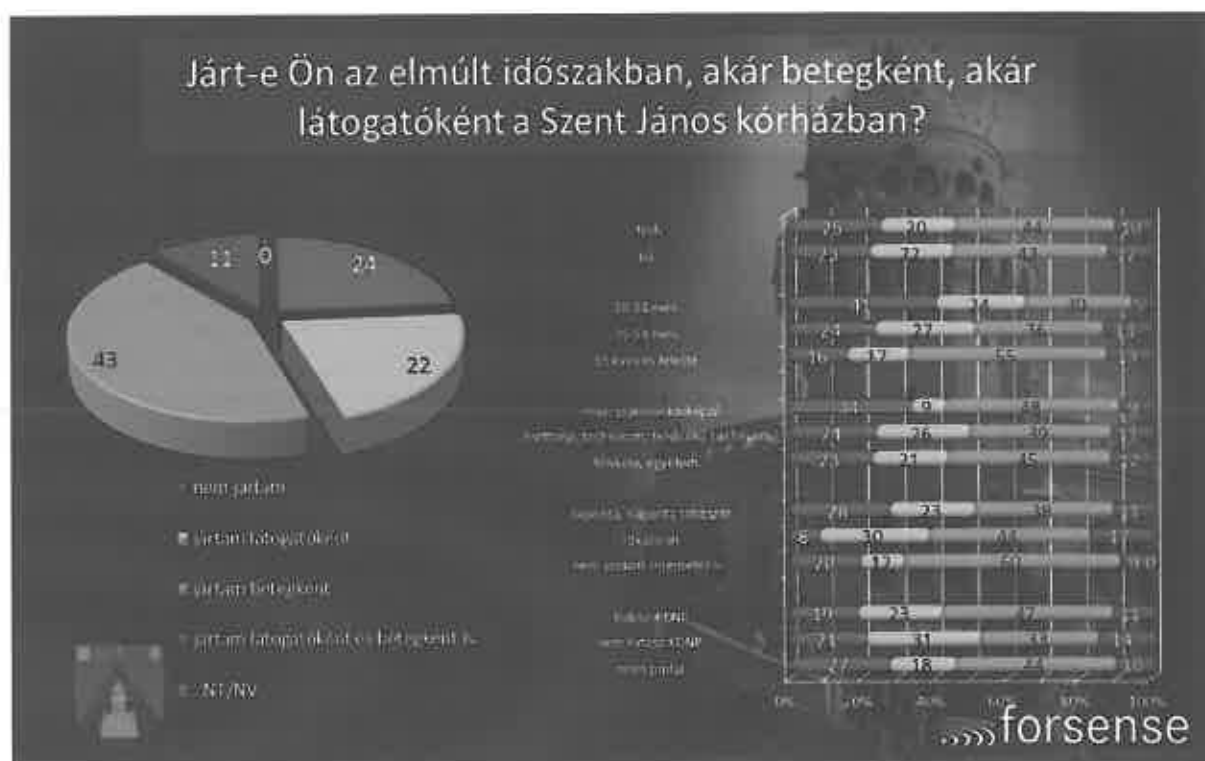
A kérdezettek döntő többsége, 64 százaléka nagyon jó kezdeményezésnek tartja, hogy a Városmajor parkban és a Böszörményi út környékén az önkormányzat térfigyelő kamerákat telepít (kevesebb, mint tíz százalék azok aránya, akik szerint ez nem jó kezdeményezés). Azok körében különösen népszerű ez a projekt, akik veszélyeztetettebbek: a térfigyelő kamerák kihelyezését nagyobb arányban tartják nagyon jónak a nők (70 százalék) és az 55 évesnél idősebbek (75 százalék).



A kezdeményezés sikerét jelzi az is, hogy sokan támogatnák, ha további kamerákat helyezne ki az önkormányzat. A kérdezettek több mint fele szerint ez nagymértékben, 38 százalékuk szerint inkább segítené a közbiztonság megerősítését. A szkeptikusok aránya alig haladta meg a 10 százalékot.

Vélemények a János Kórházról

A kerületi lakosok többségének közvetlen tapasztalata van a János Kórházról, hiszen a kérdezettek 55 százaléka járt ott betegként (is) az elmúlt időszakban, s csupán negyedük nem járt a közelmúltban az intézményben. Azonban kisebbségben vannak, akik tudják, hogy a főváros üzemelteti a kórházat. A lehetséges opciók közül ezt választották legkevesebben (28 százalék), a Hegyvidéken élők közül legtöbben (38 százalék) kerületi fenntartásának gondolják a kórházat. Azt, hogy a fenntartó mennyire ismeretlen a kerületben élők között, leginkább egyrészt az jelzi, hogy az általában legjobban tájékozott egyetemet végzetteknek is csak 37 százaléka tudta, hogy a kórházat a főváros üzemelteti, másrészt, hogy akik betegként megfordultak a kórházban, alig magasabb arányban tudtak helyes választ adni, mint akik nem jártak a közelmúltban az intézményben.



A János kórházról – akár betegként, akár látogatóként jártak az intézményben – alapvetően negatív kép él a kerületiekben. A kórházról véleményt alkotók több mint kétharmada inkább vagy egyáltalán nem elégedett a kórház helyzetével, a teljesen mértékben elégedettek aránya a 10 százalékot sem éri el. Ugyanakkor a betegek kevésbé elégedetlenek, mint a látogatók, de még a betegeknek is alig harmada volt inkább vagy teljesen elégedett a kórházban tapasztaltakkal.

	betegként járt az intézményben (%)	csak látogatóként járt az intézményben (%)
egyáltalán nem elégedett	31	40
inkább nem elégedett	34	32
inkább elégedett	27	25
teljes mértékben elégedett	8	3
0-100-as skálán	37	31

Az arra a kérdésre adott válaszokból, hogy mit találtak a leginkább problémásnak az emberek, az is kiderül, hogy a látogatók miért elégedetlenebbek a kórházzal, mint a betegek. A gyógyulásuk miatt kórházba kerülők ugyanis sokkal kevésbé elégedetlenek a személyzet hozzáállásával, s mivel számukra ez az egyik legfontosabb szempont, kevésbé kritikusak a kórházzal. A többi opciót nagyjából azonos arányban említették, ki kell emelnünk, hogy az épületek állapotát mind a betegek, mint a látogatók nagy hányada

problematikusnak látja. Nagyon sokan adtak hosszabb (egyéb) választ a kérdésre. A betegek főként a várakozási időt sokallották, és az orvoshiányra panaszkodtak, a látogatók a kórház higiéniai állapotáról voltak rossz véleménynyel.

	betegként járt az intézményben (%)	csak látogatóként járt az intézményben (%)
személyzet hozzáállása	8	15
tájékozódás a kórház területén	1	3
szakmai hozzáértés	2	1
eszközök	6	6
infrastruktúra	13	13
épületek	28	26
egyéb	43	36

A Normafa környékén tervezett rekonstrukciós elképzelések lakossági értékelése

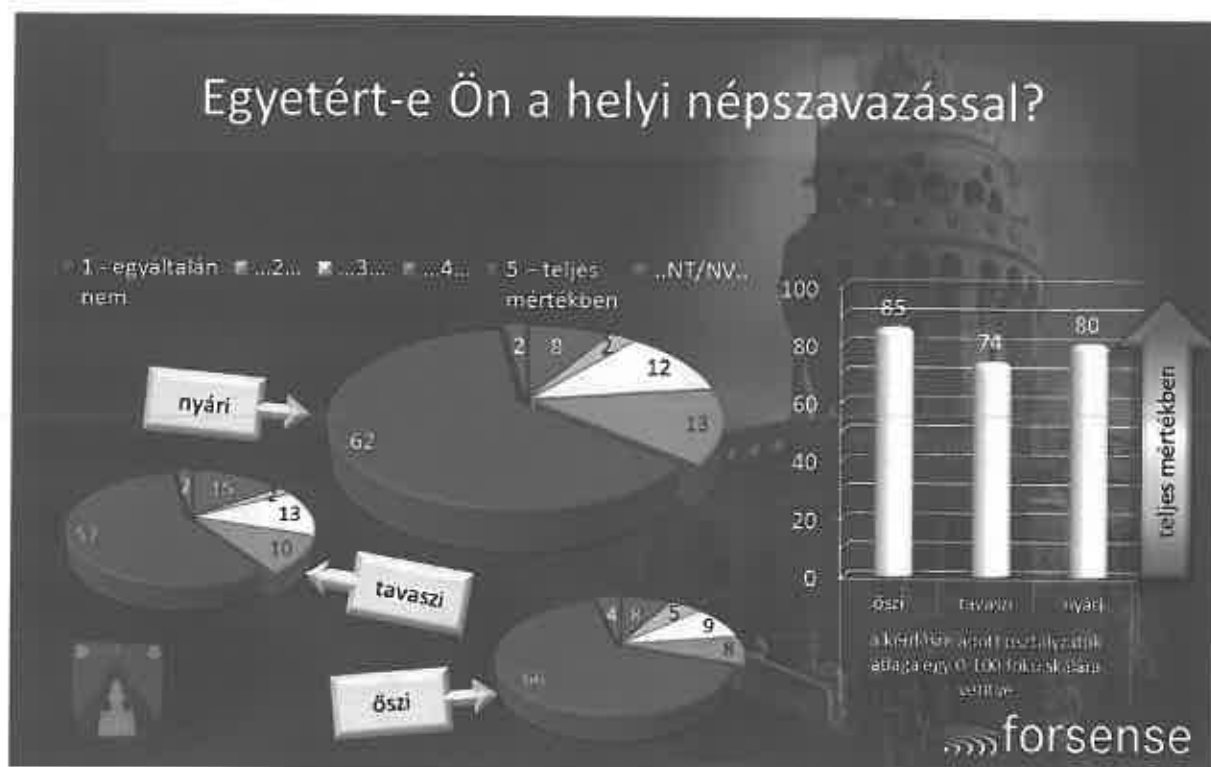
A kerületi feladatokra, sikerekre vonatkozó kérdésünkre adott válaszokból kiderült, hogy a „Normafa projekt” egyelőre nincs benne a köztudatban. A „Melyek a legfontosabb feladatok, amelyekre kiemelten kellene foglalkoznia a kerületi önkormányzatnak?” kérdésre, csak a kérdezettek 2 százaléka említette a Normafa fejlesztését, az összes említés aránya is csak 3 százalék volt. Az elmúlt egy-két év legnagyobb sikerei között pedig csak a kérdezettek 3 százaléka említette, hogy a Normafa a Hegyvidéki Önkormányzat kezelésébe került. Mindkét eredmény azt jelzi, hogy a Normafa rendezését a kerületiek egyelőre nem tekintik prioritásnak a városrész életében. Ennek ellenére a projekt ismertsége magas, júniusi felmérésünkben megkérdezettek közel négyötöde hallott róla.

A kérdezettek több mint kétharmada egyetért azzal, hogy a magyar állam helyett a kerületi önkormányzat lett a Normafa kezelője. Az átvétel támogatói nem csak a kormánypárti szavazókból állnak, az ellenzékiek, és akiknek nincs pártjuk, szintén egyetértenek a döntéssel (ha nem is akkora többségük, mint a kormánypárti szavazóknak, de egyértelműen az átvétel mellett állnak).



Úgy tűnik, hogy a Natura 2000 hatástanulmány, illetve a Normafáról szóló népszavazási kezdeményezés kommunikációja háttérbe szorult az elmúlt hónapokban. Miközben a márciusban még a kérdezettek több mint a fele hallott a Natura 2000 hatástanulmányról, ma már csak 41 százalékuk emlékezett arra. Ugyanez lett a „sorsa” a polgármester népszavazási kezdeményezésének, márciusban még a kérdezettek 70, ma már csak közel ötven százaléka hallott a referendum tervéről.

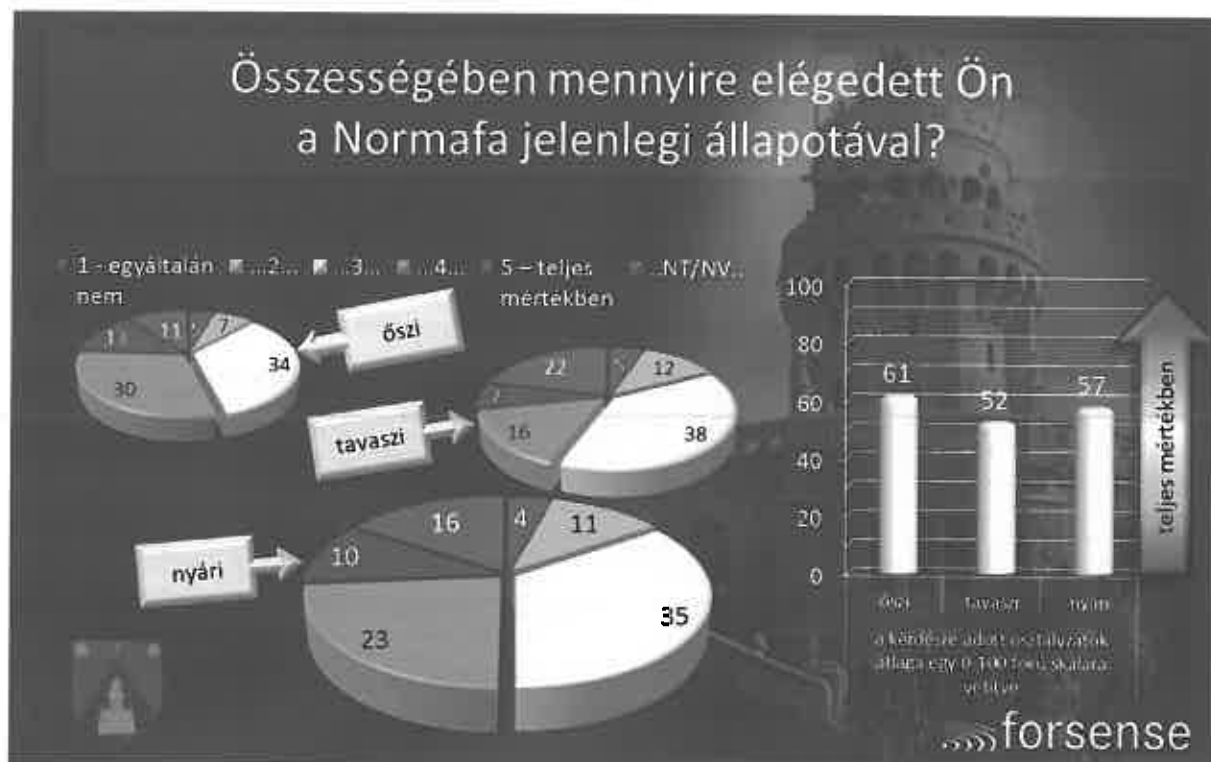
A népszavazás ötletét a kérdezettek többsége támogatja. A támogatás mértéke lényegében megegyezik a tavaszival, az indexpontszámok nem változtak lényegesen három hónap alatt.



Hasonlóan korábbi vizsgálatainkhoz, ezúttal is többségben vannak azok, akik igennel szavaznának egy népszavazáson, arányuk enyhén nőtt március óta. Az igenek háromnegyede mögött a Fidesz szavazói állnak, azonban ma már az ellenzéki szavazók is nagyobb arányban támogatnák a Normafa fejlesztési tervét egy népszavazáson. Nagyvalószínűséggel a projekt kommunikációjában történt változásoknak köszönhető, hogy jelenleg a kormánypárti és jobbkios szavazók körében a támogatók aránya meghaladja a 80 százalékot, de a tavaszi egyharmadhoz képest a baloldali és LMP szavazók is 50 százalék feletti arányban szavaznának igennel.



A Normafa jelenlegi állapotával inkább elégedettebbek a kerületben élők. Az osztályzatok átlagából kialakított indexpontszám 57 lett, vagyis jobb, mint márciusban, és csak kevéssel marad el a tavaly őszi felmérésünkben mérttől. Az ellenzéki szavazók ezúttal is elégedettebbek a Normafával (ami arra utal, hogy kevésbé támogatják a tervezett átalakításokat), azonban az egyes „táborok” közötti különbség csökkent.



A kérdezettek kevesebb, mint kétharmada nevezett meg valamilyen konkrét problémát a Normafa állapotával, helyzetével kapcsolatban, ami megegyezik a tavasszal mért értékkel. Ezúttal is két problémát említett a kérdezettek több mint 10 százaléka. A parkolással kapcsolatos anomáliákra panaszkodók aránya azonban folyamatosan csökken: az őszi 33 után, tavasszal 31, júniusban már csak 26 százalékuk említette ezt a problémát. A Normafát elhanyagoltnak, szemetesnek vélők aránya viszont konstansnak mondható, rendre a kérdezettek negyede tartja virulens problémának a Normafa tisztaságát (márciusban 22, júniusban 24 százalék említette ezt a problémát).

Vélemények a Normafa rekonstrukciós tervének részleteiről

Tavaszi felmérésünkhöz képest az egyik fontos változás, hogy a Normafa fejlesztési tervébe tartozó kevésbé kedvelt elemek indexpontszáma tovább csökkent, vagyis a kérdezettek még kevésbé tartják fontosnak az egyes egységek fejlesztését. A prioritási sorrend lényegében változatlan, továbbra is elmondhatjuk, hogy a kormánypárti szavazók minden fejlesztendő egységre magasabb pontszámot adtak, vagyis jobban szeretnék ezek megújítását/létrehozását, mint az ellenzéki szavazók, vagy a pártot nem választók.

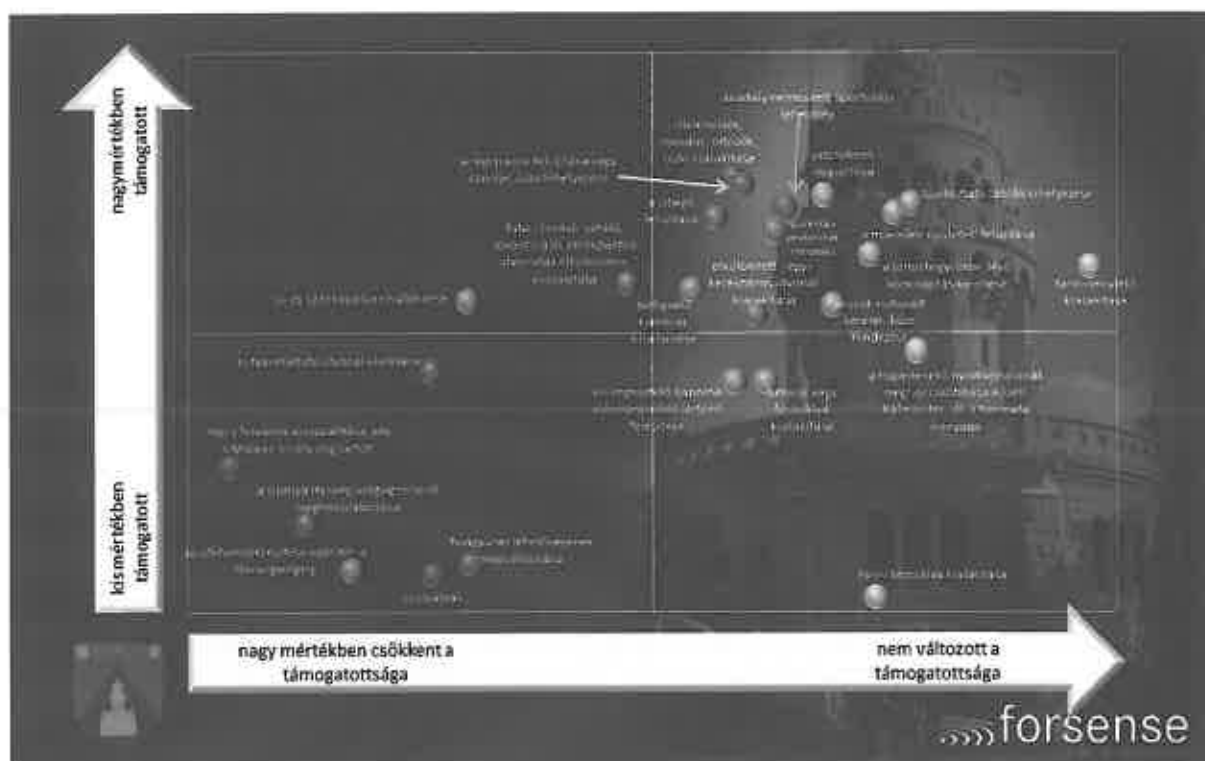
Az első csoportba azok a fejlesztési elemek tartoznak, amelyek elfogadottsága magas, ezek elsősorban rendezésre, a korábbi állapot rekonstrukciójára, illetve fejlesztésére, modernizálására vonatkoznak. Leegyszerűsítve: a kerületiek mindenekelőtt rendet szeretnének a Normafán, korszerű illemhelyeket, mosdókat, padokat, a nagyobb volumenű beruházások közül mindenekelőtt a Libegő felújítását és a Jánoshegyi út kivilágítását szeretnék megoldani. Továbbra is fontos szempont a parkolás megoldása.



A téli sportokkal összefüggő fejlesztési tervek támogatottsága korábban is alacsony volt, nyárra azonban az ezekhez tartozó indexpontszámok jelentősen visszaestek. Ezek támogatottsága a Fidesz szavazói körében továbbra is nagyobb, mint az ellenzékiek esetében, viszont az indexpontszámok a kormánypártiak esetében is ritkán haladják csak meg a közepes (50 pont) értéket (erre példa a régi sífelvonók visszaállítása, ami a téli sportokkal kapcsolatos fejlesztési tervek között a leginkább támogatott).



Egy összefoglaló grafikonon ábrázoltuk, hogy az egyes fejlesztendő egységek támogatottsága hogyan változott az elmúlt három hónapban. A mátrix két szempont szerint csoportosítja a fejlesztési egységeket, egyrészt fontosság szerint, másrészt ezek támogattságának változását mutatja be. Két „területre” kell felhívunk a figyelmet: a jobb felső sarokban található azok az egységek, melyeket folyamatosan fontosnak tartanak a kerületiek, ezek főként a Normafa komfortosságának, rendezettségének emelésére irányulnak. A másik a bal alsó sarok: itt található a téli sportokkal összefüggő fejlesztések, ezeket a kerületiek nem tartják fontosnak, és a támogatottságuk is nagymértékben esett tavasz óta.



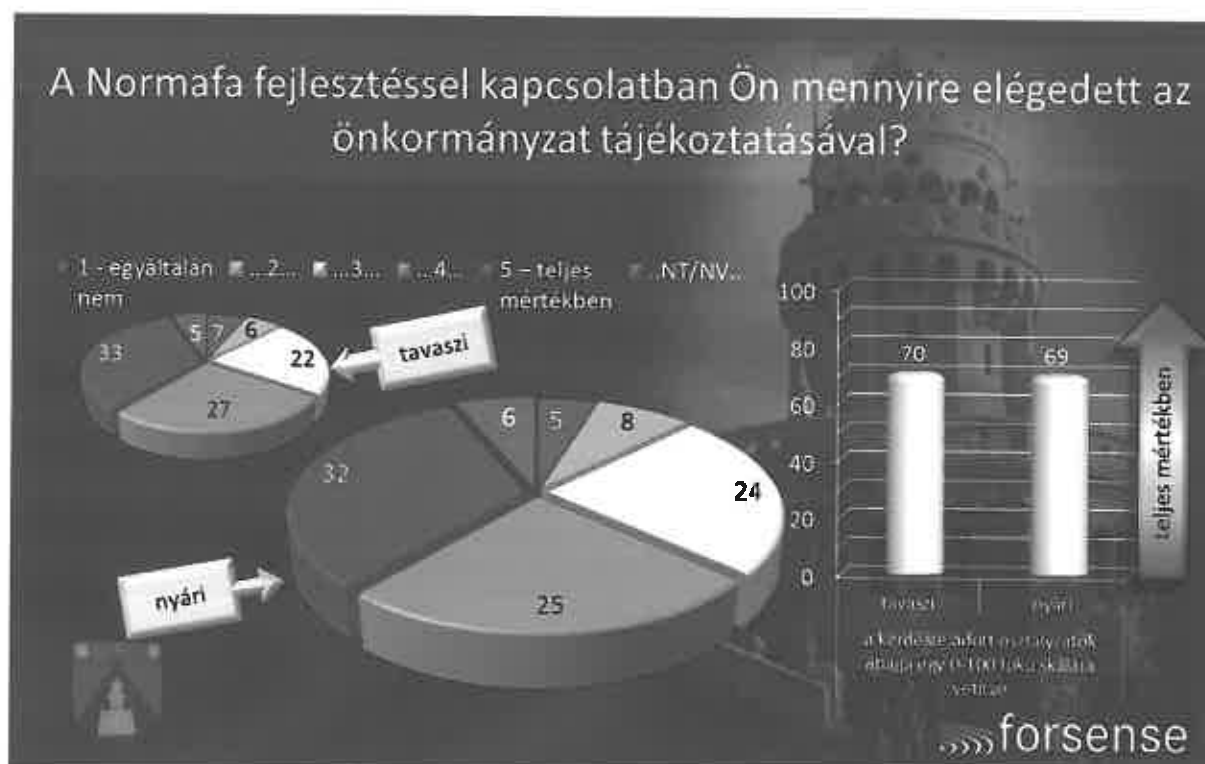
A Normafa lehetséges fejlesztési területeinek támogatottsága és ezek változása az előző felméréshez képest

A fejlesztési tervek támogatottságával kapcsolatban felmérésünkben külön kitértünk a Fogaskerekű meghosszabbításával kapcsolatos tervekre. A kérdezettek nagyobb része tájékozott, 60 százalékuk hallott arról, hogy a fogaskerekű vonalát meghosszabbítanák a Széll Kálmán térig.

A tervet a Hegyvidéken élők kedvezően fogadták, hiszen 66 százalékuk inkább vagy teljes mértékben támogatná azt, s csupán 17 százalék ellenzi teljes mértékben (ki kell emelnünk, hogy a teljes mértékben támogatók aránya különösen magas, 51 százalék). A tervet főként a fiatalok és a kormánypárti szavazók támogatják, de a teljes mértékben támogatók aránya magasnak mondható az 55 évesnél idősebbek és az ellenzéki szavazók körében is. Magyarán: a tervet ismerők körében lényegében konszenzus uralkodik abban, hogy támogatják a fogaskerekű nyomvonalának meghosszabbítását.

A fejlesztési elképzelések kommunikációja

A fejlesztéssel kapcsolatos információk kommunikálásával továbbra is elégedett a kerület polgárainak meghatározó része, amit a 4-es és 5-ös osztályzatok nagy száma és a 69-es index is mutat (ez megegyezik a márciusban mérttel).



A kerületiek túlnyomó többsége a Hegyvidék újságból tájékozódik a rekonstrukciós tervvel kapcsolatos hírekről, bár ezúttal kevesebben említették meg a helyi újságot. A többi információs csatorna említése ezúttal is alacsony, egyik sem haladta meg a 10 százalékot.

